

Департамент образования Тверской области  
Тверской государственный университет  
Тверской областной институт усовершенствования учителей  
Региональный центр обработки информации

**Методические рекомендации для экспертов  
Единого государственного экзамена  
по русскому языку**

**ТВЕРЬ  
2009**

**Составители:** Сергеева Нина Михайловна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка Тверского государственного университета;  
Соловьева Татьяна Николаевна – кандидат педагогических наук, начальник отдела инновационной педагогической практики Тверского областного института усовершенствования учителей.

Данное пособие содержит рекомендации по подготовке экспертов региональной предметной комиссии для проверки заданий с развернутым ответом в системе контрольно-измерительных материалов Единого государственного экзамена по русскому языку.

Оно составлено по материалам пособия «Русский Язык: Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом» (авторы: Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н., Капинос В.И., Львов В.В., Львова С.И., Пучкова Л.И.).- М., 2006), содержит многочисленные примеры ошибок из работ выпускников образовательных учреждений Тверского региона на ЕГЭ 2006 – 2009 годов.

## ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен – это составная часть создающейся в настоящее время общероссийской системы оценки качества образования.

В ходе эксперимента по введению ЕГЭ в Российской Федерации должен быть решен целый ряд важнейших задач:

- ✓ повышение доступности профессионального образования, расширение возможностей поступления в вузы абитуриентам вне зависимости от мест их проживания и материальных возможностей;
- ✓ обеспечение преемственности между общим и профессиональным образованием;
- ✓ формирование системы объективной оценки общеобразовательной подготовки выпускников школ;
- ✓ создание условий для повышения эквивалентности государственных документов о получении среднего образования;
- ✓ обеспечение государственного контроля качества общего образования на основе независимой, объективной оценки уровня общеобразовательной подготовки выпускников.
- ✓

Идея ЕГЭ по русскому языку состоит в том, чтобы в условиях существующей сегодня вариативности программ, планов, учебных комплексов создать единое образовательное пространство. Введение ЕГЭ позволяет конкретизировать содержание обучения русскому языку в школе, отрабатывается обязательный перечень содержательных элементов государственного образовательного стандарта, уточняются, конкретизируются нормы оценки знаний, умений и навыков учащихся и выпускников школ.

Поскольку задания ЕГЭ по русскому языку – своеобразный ориентир для работы над школьным курсом, введение этого экзамена призвано уточнить изменившиеся в последние годы цели, содержание, методы, средства, формы организации учебного процесса. Современный этап развития методики преподавания русского языка характеризуют новые подходы к определению составляющих процесса обучения. Школа переходит от знаниецентрического курса словесности, от классификационной грамматики к культуросообразной системе, к текстоцентрическому подходу к обучению русскому языку. Задания в ЕГЭ по русскому языку призваны проверить различные компетенции выпускника школ: языковую, лингвистическую, коммуникативную, культуроведческую. Большая часть заданий с выбором ответа проверяет языковую компетенцию экзаменуемых: умение определять, правильно ли написано слово, верно ли расставлены знаки препинания в предложении, а также способность выявлять соответствие (или несоответствие) определенной речевой единицы языковой норме. Несколько заданий с выбором ответа проверяют лингвистическую компетенцию – способность опознавать языковые единицы и классифицировать их; коммуникативную компетенцию – способность понимать высказывание, связно и логично строить собственный текст. Направленность на личностно ориентированное обучение поддерживается заданиями на понимание чужого текста и создание своего, причем ценится личный взгляд на проблемы, поднятые авторами текстов, выражение собственного мнения, своих оценок.

## Структура работы ЕГЭ по русскому языку 2009 года

Экзаменационная работа состоит из 3 частей. На выполнение всей экзаменационной работы по русскому языку даётся 3 часа (180 минут).

Часть 1 включает 30 задание (А1 – А30). К каждому из них даны 4 варианта ответа, из которых только один правильный. Каждое правильно выполненное задание оценивается в 1 балл, максимальное количество баллов за задания первой части – 30.

Часть 2 состоит из 8 заданий (В1 – В8). Ответы к этим заданиям оформляются в виде краткой записи (цифрой, словом, словосочетанием). Двумя баллами оценивается только задание В8, задания В1 – В7 – по 1 баллу. Максимальное количество баллов за задания второй части – 9.

Ответы на задания части 1 и части 2 заносятся в бланк ответов №1. К их проверке специалисты в регионах не привлекаются.

Часть 3 состоит из одного задания (С1) и представляет собой небольшую письменную работу по тексту (сочинение). Развернутый ответ на задание С1 оформляется на бланке ответов № 2 и проверяется экспертами.

Приводим формулировку задания С1:

*Напишите сочинение по прочитанному тексту.*

*Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).*

*Сформулируйте позицию автора. Объясните, почему вы согласны или не согласны с автором прочитанного текста. Свой ответ аргументируйте, опираясь на жизненный или читательский опыт (учитываются первые два аргумента).*

*Объём сочинения – не менее 150 слов.*

*Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.*

*Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.*

*Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.*

Сочинение-рассуждение оценивается по специально разработанной шкале.

### Шкала оценивания ответа на задание с развёрнутым ответом (С1)

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
<b>I</b>	<b>Содержание сочинения</b>	
<b>К1</b>	<b>Формулировка проблем исходного текста</b>	
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0
<b>К2</b>	<b>Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</b>	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет.	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, <b>но</b> допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста.	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, <b>или</b>	0

	допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста, <b>или</b> прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, <b>или</b> в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, <b>или</b> в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	
<b>К3</b>	<b>Отражение позиции автора исходного текста</b>	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, <b>или</b> позиция автора исходного текста не сформулирована.	0
<b>К4</b>	<b>Изложение экзаменуемым собственного мнения по проблеме</b>	
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его ( <b>привел не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы.</b>	3
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел <b>не менее 2 аргументов</b> , опираясь на знания, жизненный опыт), <b>или</b> <b>привел только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы.</b>	2
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел <b>1 аргумент</b> ), опираясь на знания, жизненный опыт.	1
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), <b>но не привел аргументы,</b> <b>или</b> мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), <b>или</b> вообще не отражено в работе.	0
<b>II</b>	<b>Речевое оформление сочинения</b>	
<b>К5</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения,	1

	<b>но</b> – допущена 1 логическая ошибка; <b>и / или</b> – в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более 1 логической ошибки, <b>и / или</b> имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
<b>К6</b>	<b>Точность и выразительность речи</b>	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, <b>но</b> прослеживается однообразие грамматического строя речи, <b>или</b> работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, <b>но</b> есть нарушения точности выражения мысли.	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря, однообразием грамматического строя речи.	0
<b>III.</b>	<b>Грамотность</b>	
<b>К7</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>	
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2
	допущена 1 ошибка	1
	допущено более 1 ошибки	0
<b>К8</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2
	допущены 1 - 2 ошибки	1
	допущено более 2 ошибок	0
<b>К9</b>	<b>Соблюдение языковых норм</b>	
	грамматических ошибок нет	2
	допущены 1 - 2 ошибки	1
	допущено более 2 ошибок	0
<b>К10</b>	<b>Соблюдение речевых норм</b>	
	допущено не более 1 речевой ошибки	2
	допущены 2 - 3 ошибки	1
	допущено более 3 ошибок	
<b>К11</b>	<b>Соблюдение этических норм</b>	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (1 и более)	0
<b>К12</b>	<b>Соблюдение фактологической точности в фоновом материале</b>	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	
<b>Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12)</b>		<b>21</b>

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормативы оценки разработаны для сочинения объёмом в 150-300 слов<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8, то объём такой работы определяется без учета текста рецензии.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается (оценивается нулём баллов), задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок всех четырёх видов существенно уменьшается: 1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 - орфографических ошибок нет (или допущена 1 негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка);

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более 1 речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7 – К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1 – К12) оценивается нулём баллов.

### **Особенности работы части С**

Задания открытого типа с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание проверяет сформированность у выпускников школ отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать проблемы исходного текста, определять позицию автора;
- 3) выражать и аргументировать собственное мнение, опираясь на свой жизненный и читательский опыт;
- 4) последовательно и логично излагать мысли;
- 5) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- 6) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и лексическими нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, третья часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли выпускники школ монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для их успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

## Методические рекомендации к критериям оценивания развернутого ответа на задание С1

### Критерий 1. Формулировка проблем исходного текста

Сочинение экзаменуемого может не иметь вступления-подхода к теме. И поэтому вполне вероятно, что первой фразой в работе станет следующая: «Одной из проблем, поставленных автором текста, является проблема...». Проблема формулируется либо **сочетанием слова «проблема» с существительным в родительном падеже**, либо как **проблемный вопрос**. Например, проблема исторической памяти (что оставляют после себя великие государства)?

Очень часто в информации к тексту, которая предлагается экспертам при проверке экзаменационных работ, присутствуют оба варианта формулировки проблемы.

Чаще всего в исходных текстах выделяется несколько проблем, **экзаменуемый пишет только об одной**.

Посмотрим, какие проблемы выделялись в одном из текстов, предложенных для написания собственного сочинения-рассуждения на ЕГЭ 2009 года:

*(1)Когда-то существовало государство, где «слабость» в человеке начинали искоренять даже не с колыбели, а прямо с момента рождения.*

*(2)Помню, как восхищала меня в детстве суровая и гордая романтика Древней Спарты.*

*(3)Мне нравилось всё в этой удивительной стране: и то, что слабых детей сбрасывали со скалы, и что мать-спартанка провожала сына на войну не слезами, а прекрасной, афористичной фразой: «Со щитом или на щите», и что маленький спартанец, пронёсший в школу под рубахой живого лисёнка, не плакал и не кричал, когда зверёк взгрызался в его тело. (4)Мальчик умер - но молча!*

*(5)Значительно позже я задал себе один вопрос: почему же история Спарты была такой бедной - войны да восстания рабов? (6)Почему государство, где основной доблестью считалась стойкость, всё-таки не сумело выстоять? (7)Почему спартанцы, которых готовили к борьбе, и только к борьбе, всё равно потерпели в этой борьбе поражение?*

*(8)Постепенно я понял: всё было закономерно. (9)Мужественная Спарта погибла от собственной бездарности.*

*(10)В этой стране с бюрократической планомерностью сразу после рождения убивали гениев. (11)В пропасть швыряли слабосильных и нестандартных, то есть тех, кто в дальнейшем просто вынужден был бы противопоставить безукоризненной мужественности окружающих мощь разума и силу духа. (12)Тех, кого непосильная тяжесть меча поневоле отталкивала бы к резцу, линейке и перу. (13)Тех, для кого «выжить» означало бы - «изобрести».*

*(14)Со скалы сбрасывали не только будущих учёных и поэтов, но и полководцев. (15)Хилый Суворов и маленький Наполеон полетели бы в пропасть на общих основаниях.*

*(16)Кстати, убивая больных, спартанцы попутно убивали талант в здоровых. (17)Ничто так не стимулирует прогресс, как забота о слабом. (18)Избавляясь от слабых и калек, спартанцы избавлялись от прогресса.*

*(19)От знаменитого государства, кроме памяти о воинской доблести, не осталось ничего: ни мудрых стихов, ни статуй, ни научных законов. (20)Неинтересная была страна.*

*(21)Нам известно из легенд, что спартанки, матери и жёны, умели отказываться от любви. (22)Умели ли они любить - легенды об этом молчат. (23)Холодная была страна.*

*(24)История юного героя, убитого лисёнком, говорит, увы, не только о мужестве мальчика. (25)Этот смельчак был ещё и трус. (26)Боли не испугался, смерти не испугался - испугался общественного мнения.*

*(27)Конечно, любое общество без общественного мнения разваливается.*

*(28)Но ведь общество, где против общественного мнения не восстают, перестаёт развиваться, загнивает и тоже разваливается. (29)В Спарте боялись общественного мнения.*

*(30)Робкая была страна.*



(31)Спартанцы умели защищаться - но что им было защищать? (32)Нелюбимых жён и нелюбящих матерей? (33)Право сбрасывать со скалы? (34)Свободу? (35)Но ведь и свобода нужна человеку не сама по себе, а как средство развития личности. (36)Там, где личность не развивается, свобода постепенно отмирает за ненадобностью.

(37)Насколько же ярче и богаче была история Афин, где детей растили для всего многообразия жизни!

(38)Конечно, реальная Спарта была обычной, будничной легендарной и не столь разительно отличалась от Афин. (39)Но и этого различия оказалось достаточно, чтобы Спарта умерла, не оставив после себя ничего, кроме славы, а Афины заложили фундамент современной культуры. (40)Кстати, напряжённая духовная жизнь, бурное развитие науки и искусства нисколько не мешали афинянам быть мужественными: ведь борьбу греков против персидских завоевателей возглавили именно Афины.

(41)Воспитание воли и решительности — задача важная, но далеко не единственная. (42)Прежде всего человека нужно воспитать человечным - иначе он всю жизнь будет бороться только за себя.

(По Л.А. Жуховицкому)

В информации к данному тексту, рекомендованной для экспертов, выделялись следующие проблемы:

Основные проблемы:	1) проблема исторической памяти ( что оставляют после себя великие древние государства?); 2) проблема воспитания подрастающего поколения ( как следует воспитывать детей, на какие качества личности следует обращать большее внимание?); 3) проблема закономерностей исторического развития государства (почему погибло такое сильное в военном отношении государство, как Спарта?).
--------------------	---

Эксперт фиксирует для себя, есть ли в работе формулировка проблемы (проблематики) исходного текста (какие вопросы поднимает автор текста?).

**1 балл** по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если в той или иной форме верно сформулировал **одну (!)** из проблем исходного текста, не допустив при этом фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.

Иногда учащиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемой проблеме. Если при этом указанное выше основное требование выполнено, оценка за понимание проблематики текста не должна снижаться.

**0 баллов** за понимание проблемы ставится, если «экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста».

## **Критерий 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста**

К сформулированной проблеме необходимо привести **комментарий**, то есть толкование, разъяснение смысла исходного текста, «вычитывание» проблемы из текста. Поэтому комментарий обязательно должен базироваться на предложенном тексте. При этом важно **заявить и прокомментировать ту проблему**, которая выдвинута в качестве исходной в начале сочинения.

Следует учитывать, что проблемный вопрос только тогда будет проблемным, когда при ответе на него существуют две полярные (и обе приемлемые, имеющие право на существование) точки зрения. Опыт проверки работ в формате единого государственного экзамена свидетельствует о существовании нескольких равноценных типов комментария.

1) Комментарий, основанный на кратком пересказе исходного текста с обязательным рассмотрением двух сторон комментируемой проблемы. Выбравшие этот тип комментария не

должны подменять его сплошным цитированием или подробным пересказом. Для экспертов это основание при оценке работы выставляться по всем критериям ноль баллов.

2) Комментарий, основанный на собственных рассуждениях, пояснениях, критических замечаниях в связи с исходным текстом, при этом комментарий максимально приближен к рецензии. В основе комментария данного типа лежат размышления над следующими примерными вопросами, связанными с прочитанным текстом:

- Кому адресован текст (узким специалистам или широкой публике, молодежи или людям среднего возраста, интеллектуалам или всем, кто интересуется этой проблемой)?
- Почему эта проблема им интересна? Можно оценить степень актуальности поднимаемой проблемы и объяснить, в чем ее актуальность?
- Как автор текста подходит к решению этой проблемы? На каком жизненном/литературном материале строится текст? Типична ли ситуация, изображенная автором? На какие факты, детали автор обращает внимание? Почему? Какое это производит впечатление на читателя?
- С каким настроением пишет автор? (грустная ирония, сарказм, печаль, грусть, радость и т.п.). В чем это проявляется? (Желательно основываться на выборе писателем (или публицистом) конкретных слов, деталей).
- Есть ли слова в необычном словоупотреблении (метафоры, эпитеты), благодаря которым автор доносит до читателя свою мысль?

3) Комментарий, выполненный в отрыве от исходного текста, имеющий философское звучание. Данный вид комментария наиболее редкий, к нему прибегают экзаменуемые, имеющие богатый читательский опыт, навык философского обобщения. Если отдельно взятый комментарий «накладывается» на исходный текст, он удачен.

В качестве языковых средств логической связи при оформлении комментария могут быть использованы вводные сочетания *с одной стороны...*, *с другой стороны...*

Эксперт не только фиксирует, есть ли в работе экзаменуемого комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, но и оценивает степень полноты данного экзаменуемым комментарием. Не случайно длина шкалы критерия К2 – от нуля до двух баллов (0–2).

**Высшая оценка (2 балла)** ставится, если «сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет».

**1 балл** по критерию К2 ставится, если «сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, но допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста».

**0 баллов** по критерию К2 выставляется, когда «сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, **или** допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста, **или** прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, **или** в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, **или** в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста».

### **Критерий 3. Отражение позиции автора исходного текста**

Для того чтобы выполнить требования данного критерия, достаточно хотя бы в одном предложении отразить позицию автора по той проблеме, которую сформулировал и прокомментировал экзаменуемый (первые два критерия).

Вот как в информации сформулирована позиция автора по приведенному выше тексту Л.А. Жуховицкого.

Позиция автора:	1) в течение долгих веков сохраняются, наряду с памятью о военной доблести, достижения науки, произведения искусства,
-----------------	---

	<p>отражающие напряжённую духовную жизнь» людей; если Спарта не оставила после себя ничего, кроме славы, то «Афины заложили фундамент современной культуры»;</p> <p>2) человечность - качество более важное, чем воля и решительность; человека нужно воспитывать человеческим, тогда он будет заботиться о старших, защищать слабых, любить ближних;</p> <p>3) Спарта сама погубила себя, избавляясь от слабых членов общества, формируя страх перед общественным мнением.</p>
--	---

*1 балл* выставляется экспертом, если экзаменуемый «верно сформулировал позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме и фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет».

*0 баллов* ставится, если «позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно или позиция автора исходного текста не сформулирована».

#### **Критерий 4. Изложение экзаменуемым собственного мнения по проблеме**

Выражение аргументированного собственного мнения, т.е. отношения автора сочинения к содержанию текста и позиции автора, оценивается *тремя* баллами. Разумеется, высказанное экзаменуемым мнение должно соотноситься с проблематикой исходного текста. Что касается формы выражения, то она может быть – эксплицитной, когда автор сочинения чётко формулирует свою позицию и объясняет её; – имплицитной, когда позиция прямо не выражена отдельными фразами, но отношение к проблеме достаточно ясно передано и мотивировано через общий модальный план высказывания (оценочную лексику, риторические вопросы и т. п.).

Выражение своей точки зрения автором создаваемого текста должно быть подкреплено не менее чем двумя **аргументами**, т. е. доказательствами, приводимыми в поддержку или в опровержение тезиса; это факты, примеры, утверждения с объяснениями – словом, все, что может подтвердить собственное мнение выпускника.

##### ***Аргументами могут быть***

- а) логические суждения (*проблема отцов и детей – важнейшая для людей, так как человечество не могло бы развиваться, если бы старшие поколения не передавали опыта следующим*);
- б) примеры из жизненного опыта выпускника (рассказ о судьбе близкого человека);
- в) иллюстрации из читательского опыта выпускника (ссылка на судьбы героев художественных произведений).

Все приводимые аргументы должны быть связаны с основными положениями текста, его проблематикой. Оценка нравственной позиции при этом экспертами не производится, оценивается только умение аргументированно и правильно с точки зрения речевых средств отстаивать свою позицию.

***Цитаты из исходного текста аргументами не являются.***

*3 балла* ставится за работу, в которой экзаменуемый сформулировал свое мнение по одной из проблем, поставленных автором текста (*согласившись или не согласившись с позицией автора*), аргументировал его (*привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы*). Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют.

*2 балла* ставится, если экзаменуемый сформулировал свое мнение по одной из проблем, поставленных автором текста (*согласившись или не согласившись с позицией автора*), аргументировал его (*привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт*) или *привел только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы*).

*1 балл* экзаменуемый получает, если он сформулировал свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), **привёл 1 аргумент**, *0 баллов* ставится в том случае, если экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но **не привел аргументы**, или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором») или вообще не отражено в работе,

### **Критерий 5. Смысловая цельность и композиционная стройность**

*Высшая оценка (3 балла)* ставится в случае, если «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют; в работе нет нарушений абзачного членения текста».

При этом следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра.

Сочинение может быть классическим (трехчастным), т.е. состоять из вступления, главной части и заключения, может быть представлено одной микротемой и может, напротив, члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – не допускать нарушения смысловой цельности и связности высказывания, поскольку именно связность – обязательный признак текста.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться **коммуникативный замысел** пишущего, без него невозможна смысловая цельность текста.

*2 балла* ставится в том случае, когда «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,

но

- допущено не более 1 логической ошибки;
- в работе имеется 1 нарушение абзачного членения текста».

*1 балл* ставится в том случае, когда «в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,

но имеется не более 2 логических ошибок,

и/или имеются 2 случая нарушения абзачного членения текста»,

в частности:

– отсутствуют средства связи между сверхфразовыми единствами или внутри них, читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (фразы, слова, сочетания), чтобы проследить за ходом мысли автора сочинения;

– допущено более 1 логической ошибки при рассуждении (аргументы не подтверждают тезис, пропущено важное звено в цепи доказательств и т. п.);

– при изложении собственной позиции используются противоречащие друг другу утверждения;

– многократно нарушается связность и логичность в построении предложения.

*0 баллов* выставляется, если «в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но имеется более 2 логических ошибок,

и/или имеется более 2 случаев нарушения абзачного членения текста»,

т. е. в том случае, если:

- в сочинении допущено много описанных выше нарушений;
- вместо сочинения даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания (полные или неполные предложения).

### **Критерий 6. Точность и выразительность речи**

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют

качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Ученик должен употреблять слово с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов. **Точность речи** зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удастся сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры. Вторым таким признаком является **чистота речи**, ее незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям.

Известно, что речь выражает не только мысли, но и чувства, волеизъявления, эстетические переживания – весь комплекс духовного человеческого сознания. «Если речь построена так, что самим подбором и размещением средств языка... воздействует не только на ум, но и на эмоциональную область сознания, поддерживает внимание и интерес слушателя и читателя», то такая речь, по определению Б.Н. Головина, называется выразительной.

**Выразительность речи** создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

**Речь небогатая** и просто **бедная** отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Обычно она состоит из коротких однотипных предложений со слабо выраженной связью между ними. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в нем чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют. Высшая оценка (**2 балла**) ставится в том случае, если «работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм, уместным использованием средств выразительности».

**1 балл ставится** в том случае, если «работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм, но прослеживается однообразие грамматического строя речи или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.

**0 баллов ставится**, если «работа экзаменуемого отличается бедностью словаря, однообразием грамматического строя речи»

### **Критерии 7–12. Грамотность**

**Грамматическая ошибка** – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментарий, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

– *заплатить за квартплату, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а при ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей*. Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен (см. примеры выше).

Не следует также смешивать ошибки грамматические и орфографические.

**Орфографическая ошибка** – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении, после шипящих и Ц, для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях. Такую ошибку можно только увидеть, услышать ее нельзя: *на площади, о синим карандаше, небыл, как-будто, полапельсина*.

Грамотность речи оценивается по количеству ошибок и недочетов, допущенных экзаменуемым в тексте письменной работы.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Напомним соответствующее место из документа **«Нормы оценки знаний, умений и навыков по русскому языку»**.

Среди ошибок следует выделять *негрубые*, т. е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К *негрубым* относятся ошибки:

- 1) в исключениях из правил;
- 2) в написании большой буквы в составных собственных наименованиях;
- 3) в случаях слитного и раздельного написания приставок в наречиях, образованных от существительных с предлогами, правописание которых не регулируется правилами;
- 4) в случаях раздельного и слитного написания НЕ с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;
- 5) в написании *И* и *Ы* после приставок;
- 6) в трудных случаях различения НЕ и НИ (*Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не ...; не кто иной, как ...; ничто иное не ...; не что иное, как ...* и др.);
- 7) в собственных именах нерусского происхождения;
- 8) в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой;
- 9) при пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

При оценке сочинения **на ЕГЭ не учитываются** орфографические ошибки:

- в переносе слов;
- на правила, которые не включены в школьную программу.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку. Если запятыми не выделено обособленное определение с двух сторон, это одна пунктуационная ошибка, с одной – также одна, но негрубая пунктуационная ошибка.

**Однотипными** считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (в армии, в роще; колют, борются) и фонетических (пирожок, сверчок) особенностях данного слова.

**Не считаются однотипными** ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная.

Если в одном слове с непроверяемыми написаниями допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку (например, **апелляция**)

**Если ошибки допущены в словах, написание которых входит в обязательный минимум, то они считаются грубыми (см. таблицу).**

Список слов с непроверяемыми написаниями					
Абазур	дебют	комиссия	оккупация	прогресс	таран
авария	девиз	комитет	октябрь	пролог	театр
агитатор	декабрь	комментарий	олимпиада	пропаганда	тезисы
акварель	декларация	комплекс	опера	протокол	терраса
аккомпанемент	декларировать	композитор	оптимист	прототип	территория
аккуратный	декорация	концерт	орбита	профессия	троллейбус
актёр	делегат	конверт	ориентир	профиль	типография
активист	депутат	конгресс	орнамент	пьедестал	товарищ
амбулатория	деятельный	консерватория	оранжерея	пьеса	торжество
амфитеатр	диалог	конспект	палисадник	радиофикация	традиционный
анкета	диплом	континент	памятник	реальный	трамвай
ансамбль	директор	конференция	панорама	революция	трансляция
аппарат	дискуссия	корзина	парад	регулировать	транспарант
артист	дистанция	котлета	партизан	режиссёр	тревога
артиллерия	дисциплина	который	пассивный	резерв	трибуна
архитектура	доблесть	кромешный	патриотизм	резолюция	труженик
асфальт	достоинство	кросс	патруль	результат	убеждения
атмосфера	достопримечательный	кульминация	пейзаж	реликвия	университет
аттестат	жакет	лабиринт	перила	ремесло	упорядочить
аттракцион	желанный	лаборатория	периферия	ремонт	ураган
аудитория	завет	лазурь	пессимист	репетиция	утрамбовать
балет	идеал	ландшафт	печатать	реставрация	факел
байдарка	идеология	лауреат	пиджак	ресурсы	фантазия
баскетбол	иллюминация	легендарный	пилот	реферат	фасоль
бассейн	иллюстрация	лестница	пирог	решение	фашизм
бахрома	инертный	маршрут	плакат	ровесник	февраль
бетон	интенсивный	масса	планета	роман	фестиваль
большинство	интерес	матрос	планомерно	романтика	фильмотека
биография	информация	медаль	подвиг	салон	футбол
будущее	искусный	меньшинство	подлинный	сверстник	характер
вариант	искусство	мечта	поколение	свидетельство	хоккей
вежливый	истинный	микроскоп	поликлиника	свобода	центнер
великий	кавалерия	милиция	политика	сегодня	человек
великолепный	кандидат	миллиард	популярный	сезон	чемпион

велосипед	каникулы	миллион	поражать	секретарь	чувствовать
ветеран	канонада	мировоззрение	постамент	секунда	четырееста
витрина	карнавал	миропонимание	постановление	селекционер	чувства
влияние	карниз	митинг	праздник	сентиментальный	шеренга
волейбол	карусель	мозаика	предмет	серебро	шинель
воображение	катер	молекула	президент	сигнал	шоколад
впечатление	квитанция	монолог	президиум	силуэт	шорох
всегда	километр	монтаж	презирать	символ	шоссе
газификация	киоск	моральный	прения	симфония	шотландский
галерея	климат	мужество	преобразование	синоптик	шпинат
гарнизон	коллектив	навигация	преследовать	сирень	штатив
генерал	коллекция	народ	привет	систематизировать	штукатур
гениальный	колокол	наряд	привилегия	систематически	щекотка
гений	колонна	ноябрь	прилежный	ситуация	щенок
героизм	колосс	нравственный	пример	сиять	экология
гигант	колоссальный	обелиск	приоритет	скатерть	экскаватор
город	кольчание	образование	природа	состязание	экспедиция
гостиная	кольцо	общий	причина	специальность	эксперимент
грандиозный	комбинация	один	провинция	стипендиат	экспозиция
гуманный	комбинезон	одиннадцать	прогноз	счастье	элегантный
дебаты	комендант	однажды	программа	талант	электрификация
эпидемия	эскадра	эскадрон	эффект	ювелирный	яхонт
эпилог	эскадрилья	эстафета	эшелон	ядерный	

**Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.**

### Правописание наречий в школьном курсе

При изучении темы «Раздельное написание наречий, образованных от имен существительных», в школьные учебники включены следующие наречия, образованные от сочетаний существительных с предлогами (правила не предъявляются):

- 1) *в обмен, в одиночку (действовать), в упор, без отказа, без удержу, без устали;*
- 2) *в тупик - в тупике (оказаться), за границей - за границу, из-за границы (но: торговать с заграницей - существительное заграница), на корточках — на корточках, на ощупь - . ощупью, на память - по памяти, на радостях - в радостях (разг.), на совесть - по совести, на цыпочках - на цыпочках, под мышку - под мышкой - под мышки - под мышками - из-под мышек, на днях, ругать за глаза ('заочно'),*
- 3) : *бок о бок, дверь в дверь ('жить рядом'), с глаза на глаз ('без свидетелей'),*
- 4) : *дело делом, честь честью.*

5) *без ведома, без зазрения совести, без запроса, без просвета, без разберу (без разбора), без спросу (без спроса), без толку, а также все сочетания, в которых бывшее существительное начинается с гласной буквы: в упор, без оглядки.*

*в (во) - в диковинку, в добавление, в заключение, в конце, в корне, в лоск, в меру, насмешку, в одиночку (но: поодиночке), в противовес, в рассрочку, в розницу, в ряд, в срок, в старину, в сторону, в струнку; во всеоружии, во всеуслышание, во избежание, во сто крат;*

*до - до востребования, до завтра, до крайности, до неузнаваемости, до свидания, но: дотла, доверху, донизу;*

*за — за полдень, за полночь, также: за границей, за глаза (см. о последних п. 2), но: замуж, замужем*

*на -- на бегу, на вес, на весу, на вид, на виду, на вкус, на время, на выбор, на глаз, на глазах, на глазок, на диво, на днях, на дом, на дому, на зависть, на миг, на отлично, на память, на редкость, на славу, на смех, на совесть, на страже, на ходу, на хорошо, на цыпочках;*

*от - от мала до велика, от силы (от силы метра два);*

*по - по временам, по очереди, по преимуществу, по совести*

*под — под боком, под вечер, под носом, под силу, под утро, но: подчас ('иногда'), подряд ('без исключения'),*



*с - с боку на бок, с начала до конца, с разбегу, с разгону (с разгона), с размаху (с размаха), со страху (со страха), с ходу, с часу на час, но: слишком (очень), сплеча, спозаранку, спросонок.*

## **ПУНКТУАЦИЯ**

**Не должны учитываться при проверке ошибки на правила, которые в школе не изучаются:**

1. Запятая после вводного слова в начале обособленной конструкции:

*Некоторые грибы, например, сыроежки, вырастают за два - три дня.*

2. Запятая перед вводным словом, завершающим обособленную конструкцию:

*Среди ее предков были представители разных профессий, музыканты и адвокаты, в частности.*

3. Запятая или ее отсутствие между союзом **а** и вводным словом: *Несчастье его не изменило, а напротив, он стал еще собраннее.*

Не следует считать ошибочным отсутствие запятой между частями составного подчинительного союза (*прежде чем, несмотря на то что и т.п.*), если этим союзом начинается придаточное предложение, предшествующее главному: *По мере того как семейство богатело, старые фавориты исчезали из дома.*

При оценке сочинения **исправляются, но не учитываются** пунктуационные ошибки в передаче авторской пунктуации.

### **Список вводных слов и словосочетаний, обязательных для пунктуационного выделения, приведенный в трех основных учебниках русского языка для средней школы**

- *Безусловно, без сомнения, бесспорно, будьте добры, будьте любезны, быть может.*
- *Вероятно, во-первых, во-вторых, видите ли, возможно, видимо, видно, вижу, видишь ли, в общем, вообразите, вообще говоря, в частности.*
- *Главное, говорят.*
- *Далее, действительно, должно быть, другими словами, думается, думаю.*
- *Естественно.*
- *Жаль.*
- *Заметьте себе, знаете, значит.*
- *Известно, извините, иначе говоря, итак.*
- *Кажется, к слову сказать, к радости, к большому огорчению, к изумлению, к прискорбию, к несчастью, к счастью, к сожалению, кстати, к удивлению, как всегда, как назло, как нарочно, как известно, как выражаются ..., как утверждает ..., как говорится, короче, короче говоря, к удовольствию, как правило, конечно.*
- *Лучше сказать.*
- *Может, может быть, между нами говоря, между прочим.*
- *Наверное, наверно, наверняка, наоборот, надеюсь, несомненно, надо полагать, на радость, на беду, неровён час, на мой взгляд, например, наконец, напротив, на чей-нибудь взгляд.*
- *Образно говоря, однако, одним словом, оказывается, очевидно.*
- *Пожалуй, по-вашему, по-видимому, по выражению..., подчеркиваю, позвольте, по свидетельству..., по слухам, по-моему, помнится, по моему мнению, по преданию, по наблюдениям..., по мнению..., по словам..., помилуйте, поймите, послушайте, понимаете, помните, пожалуйста, проще говоря, прямо скажем, прежде всего, правда, простите.*
- *Разумеется.*
- *Скажем, следовательно, само собой, странное дело, с моей точки зрения, слышно, с точки зрения..., согласитесь, спасибо, с одной стороны, с другой стороны, стало быть, так сказать, само собой разумеется, словом.*
- *Таким образом.*
- *Ужас.*

- *Чего доброго, честно говоря.*

**Никогда не бывают вводными слова:** *будто, буквально, вдруг, ведь, вряд ли, вместе с тем, в конце концов, в конечном счете, в итоге, все-таки, даже, едва ли, как будто, как бы, как раз, между тем, обычно, обязательно, однажды, просто, притом, почти, причем, поэтому, словно, только, то есть, тем не менее, тем более и др.*

**Ошибки графические** (не учитываются при проверке) - разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками становятся различные опiski и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются явные опiski – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных обычно относят:

- пропуски букв: ... **весь роман стоитя** (следует: строится) на этом конфликте;
- перестановки букв, напр.: ...**новые наименования пордуктов** (следует: *продуктов*);
- замены одних буквенных знаков другими, напр.: **лешендарное Ледовое побоище** (следует: *легендарное Ледовое побоище*);
- Добавление лишних букв: **Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях <...>** (следует: *даже*);

-  
-

### Речевые ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	<i>Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается <b>на продолжении</b> всего текста.</i>
2	Смещение паронимов, то есть неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	<i>Мое отношение к этой проблеме не <b>поменялось</b>. Были приняты <b>эффектные</b> меры.</i>
3	Неразличение синонимичных слов	<i>В <b>конечном</b> предложении автор применяет градацию.</i>
4	Употребление слов иной стилевой окраски	<i>Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей <b>немного в другую колею</b>.</i>
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	<i>Астафьев <b>то и дело</b> прибегает к употреблению метафор и олицетворений.</i>
6	Неоправданное употребление просторечных слов	<i>Таким людям всегда удается <b>объегоришь</b> других.</i>
7.	Нарушение лексической сочетаемости	<i>Автор <b>увеличивает впечатление</b>. Автор <b>использует</b> художественные <b>особенности</b> (вместо <b>средства</b>).</i>
8.	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	<i>Красоту пейзажа автор передает <b>нам</b> с помощью художественных приемов. <b>Молодой</b> юноша, <b>очень</b> прекрасный.</i>
9.	Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	<i>В этом <b>рассказе рассказывается</b> о реальных событиях.</i>

10.	Неоправданное повторение слова	<i>Герой</i> рассказа не задумывается над своим поступком. <i>Герой</i> даже не понимает всей глубины содеянного.
11.	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	<i>Когда писатель пришёл в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу.</i>
12.	Неудачное употребление местоимений	Данный текст написал В. Белов. <b>Он</b> относится к художественному стилю. <i>У меня сразу же возникла картина в своём воображении.</i>

## Грамматические ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	<i>Трудолюбимый, надсмехаться</i>
2	Ошибочное образование формы существительного	<i>Многие чуда техники, не хватает время</i>
3	Ошибочное образование формы прилагательного	<i>Более интереснее, красивше</i>
4	Ошибочное образование формы числительного	<i>С пятистами рублями ,обоим сестрам</i>
5	Ошибочное образование формы местоимения	<i>Ихнего пафоса, ихние дети</i>
6	Ошибочное образование формы глагола	<i>Они ездют, хочут, пиша о жизни природы</i>
7	Нарушение согласования	<i>Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом.</i>
8	Нарушение управления	<i>Нужно сделать свою природу более красивую. Повествует читателей.</i>
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	<i>Большинство возражали против такой оценки его творчества.</i>
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	<i>Он написал книгу, которая эпопея. Все были рады, счастливы и веселые.</i>
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	<i>Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я 'хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю.</i>
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	<i>Читая текст, возникает такое чувство...</i>
13.	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	<i>Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами.</i>
14.	Ошибки в построении сложного предложения	<i>Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве. Человеку показалось то, что это сон.</i>
15.	Смешение прямой и косвенной речи	<i>Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента.</i>
16	Нарушение границ предложения	<i>Когда герой опомнился. Было уже поздно.</i>
17.	Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм	<i>Замирает на мгновение сердце и вдруг застучило вновь</i>

Одними из наиболее типичных **грамматических ошибок (К9)** являются ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма: движет);
- 2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст., научит... или ...дает..., учит...);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут);

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и **грамматико-синтаксические ошибки**, также выявленные в работах экзаменуемых:

- 1) Нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно...: это художественная сторона произведения); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (вместо...: ...нужны смелость, знания, честность);
- 2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушалась в сочинениях): *«В тексте всего раскрываются две проблемы»*, ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: *«... всего две проблемы»*.
- 3) неоправданный пропуск (эллипсис) подлежащего: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;
- 4) Неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить **типичные речевые ошибки (К10.)** Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие:

- 1) неразличение (смешение) паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»*. Глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом «на» (взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в представленном предложении, имеет дополнение с предлогом «в»;
- 2) ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах. Вместо слова известно в предложении ошибочно употреблен его синоним знакомо. Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует*. В данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним — *место*. {*Реклама занимает много места в нашей печати* или *Рекламе отводится значительное место в нашей печати*). Иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены.
- 3) ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: *В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься*. Антитеза требует четкости и

точности в сопоставлении контрастных слов, а «не веселый» и «мажорный» не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака предмета (явления).

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя.*

Как и в предыдущие годы, встретились работы, в которых были допущены **грубые логические ошибки (К5)** Эти логические ошибки можно сгруппировать, выделив в отдельную группу ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

1) сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении;

2) в результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим.

Ошибки первого типа встречаются чаще: *Предметом повествования являются времена достаточно отдаленные, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание.* Логически не связанные суждения противопоставлены друг другу необоснованно.

В отдельную группу логических ошибок следует выделить **композиционно-текстовые ошибки**, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Композиционно-текстовые ошибки выявлялись в начале, в основной части сочинения и в концовке. Так, в начале некоторых работ экзаменуемых отсутствовала логическая связь с основной частью изложения или эта связь была очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями. В основной части работы содержались ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождавшие изложение, делавшие его запутанным и сумбурным, эта часть иногда была выстроена непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или была неоправданно растянута, содержала смысловые повторы.

Завершение работы (концовка) не служило выводом из сказанного, не подводило итог, часто было совсем не мотивировано исходным текстом.

В процессе анализа работ экзаменуемых были выявлены и такие композиционно-текстовые недочеты, как отсутствие связи начала работы и её завершения. Такие работы оставляли впечатление нечеткости, неясности изложения.

Кроме того, в формате единого государственного экзамена встречались работы экзаменуемых, которые вызвали недоумение и некоторые затруднения проверяющих при оценивании, поскольку в этих сочинениях встречался особый вид ошибки – **этическая ошибка** Так, в ряде сочинений **фиксировались высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявления речевой агрессии, грубые жаргонные слова и обороты.** Это потребовало включения в систему оценивания задания с развёрнутым ответом начиная с 2006 года такого вида ошибки, как этическая ошибка (К11).

**Этическая ошибка** (исследования Щербининой Ю., Филиппова О. И др.) связана с проявлениями речевой агрессии (как внешне выраженными, так и скрытыми). *Речевая агрессия* – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, аргю («Этот текст меня бесит», «Судя по тому, что говорит автор, он маньяк» и др.).

**Ошибки фактические (К12)** – разновидность неязыковых ошибок, заключающаяся в том, что говорящий или пишущий, недостаточно хорошо владея информацией по обсуждаемой теме, приводит факты, противоречащие действительности, напр.: «Столица США — Нью-Йорк»,

«Ленский вернулся в свое имение из Англии». Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: «Маяковский — вдохновитель народа в борьбе с интервенцией»; «Много сил и энергии отдает детям директор школы: построена школа, которая каждый год выпускает около тысячи учеников». Ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

#### ***Ошибки в построении текста.***

Текст представляет собой группу тесно взаимосвязанных по смыслу и грамматически предложений, раскрывающих одну микротему. Текст имеет, как правило, следующую композицию: зачин (начало мысли, формулировка темы), средняя часть (развитие мысли, темы) и концовка (подведение итога). Следует отметить, что данная композиция является характерной, типовой, но не обязательной. В зависимости от структуры произведения или его фрагментов возможны тексты без какого-либо из этих компонентов. Текст, в отличие от единичного предложения, имеет гибкую структуру, поэтому при его построении есть некоторая свобода выбора форм. Однако она не беспредельна.

#### ***А. Неудачный зачин.***

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Напр.: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения. Это логическая ошибка.

#### ***Б. Ошибки в средней части.***

а) Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении – логическая ошибка: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений – логическая ошибка: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова — властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.*

в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности – логическая ошибка:

*Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету. Правильный вариант: Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.*

#### ***В. Неудачная концовка (дублирование вывода) – логическая ошибка:***

*Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

#### **Когда ошибка не должна влиять на оценку.**

#### **Правила, которые не включены в школьную программу**

Важными задачами остаются определение объема норм по правописанию, который обязан усвоить выпускник средней школы, установление требований к оценке грамотности выпускника средней школы и абитуриента, а также уточнение нормы оценки письменных текстов, выходящих из-под их пера.

Предлагаем перечень трудных случаев написания и расстановки знаков препинания (т.е. орфографии и пунктуации), в которых ошибка в письменной работе должна отмечаться, но не должна влиять на оценку.

## **ОРФОГРАФИЯ**

### **Буквенная передача звукового состава слов**

- Буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*).
- *Н / нн* в кратких отглагольных прилагательных / причастиях (*взволнованна / взволнована этим событием*).

### **Прописная / строчная буквы**

- В названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ождество, Б(б)ог*.
- При переносном употреблении собственных имен (*Обломовы и обломовы*).
- Написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*).

### **Слитное / дефисное / раздельное написание**

- Сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, пресс-папье, но бэфстроганов, метрдомель, портшез, прейскурант*).
- Слитное / раздельное написание наречных единиц / наречий с приставкой / предлогом, например: *в разлив, за глаза ругать, под стать, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на попа ставить* (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*).
- Слитное / дефисное написание: *перекати-поле, гуляй-город*

## **ПРИМЕРНЫЕ ВАРИАНТЫ СОЧИНЕНИЙ И ОБРАЗЦЫ ОЦЕНИВАНИЯ**

### **КОМПЛЕКТ 1**

#### **Исходный текст**

(1)Катерина Ивановна никогда ни на что не жаловалась, кроме как на старческую слабость. (2)Но я знал от соседки и от бестолкового доброго старика Ивана Дмитриева, сторожа при пожарном сарае, что Катерина Ивановна одна на белом свете. (3)Дочь Настя вот уже четвёртый год как не приезжает – забыла, значит, мать, а дни у Катерины Ивановны считанные. (4)Не ровён час, так и умрёт она, не повидав дочери, не приласкав её, не погладив её русые волосы «очаровательной красоты» (так говорила о них Катерина Ивановна).

(5)Настя присылала Катерине Ивановне деньги, но и то бывало с перерывами. (6)Как Катерина Ивановна жила во время этих перерывов, никому не известно.

(7)Однажды Катерина Ивановна попросила меня проводить её в сад, где она не была с ранней весны, всё не пускала слабость.

(8)– Дорогой мой, – сказала Катерина Ивановна, – уж вы не взыщите с меня, со старой. (9)Хочется мне вспомнить прошлое, напоследок посмотреть сад. (10)В нём я ещё девушкой зачитывалась Тургеневым. (11)Да и кое-какие деревья я посадила сама.

(12)Она одевалась очень долго. (13)Надела старый тёплый салопчик, тёплый платок и, крепко держась за мою руку, медленно спустилась с крылечка.

(14)Уже вечерело. (15)Сад облетел. (16)Палые листья мешали идти. (17)Они громко трещали и шевелились под ногами, на зеленеющей заре зажглась звезда. (18)Далеко над лесом висел серп месяца.

(19)Катерина Ивановна остановилась около обветренной липы, оперлась о неё рукой и заплакала.

(20)Я крепко держал её, чтобы она не упала. (21)Плакала она, как очень старые люди, не стыдясь своих слёз.

(22)– Не дай вам бог, родной мой, – сказала она мне, – дожить до такой одинокой старости! (23)Не дай вам бог!



(24)Я осторожно повёл её домой и подумал: как бы я был счастлив, если бы у меня была такая мама!

(по К.Г. Паустовскому)

## Сочинение<sup>2</sup>

(1)Не дай вам Бог...

(2)Можно забыть о старой книге, пылящейся на чердаке. Можно забыть о (3)садике в деревне, оставить без поливки грядки со спелой клубникой. Но разве (4)можно забыть о родном человеке? Именно этот вопрос негромко звучит за (5)строками рассказа К.Г. Паустовского. А ответит на него читатель, если раскроет (6)идейный смысл произведения. Он заключён вот в этих строках: «Не дай вам бог... (7)дожить до такой одинокой старости!» Никогда нельзя забывать о родных людях, (8)особенно о родителях. Наверное, именно это хочет сказать читателю К.Г. (9)Паустовский. И я с ним полностью согласен.

(10)«Отцы и дети» И.С. Тургенева... В этом произведении автором поднята (11)похожая проблема. Главный герой романа Базаров не сумел в своём сердце (12)оставить уголка для родителей... А героиня рассказа К.Г. Паустовского забыла о (13)родной маме. Дочь Настя только «присылала... деньги» матери. Но разве горстка (14)железных монет да несколько кусочков бумаги заменят горячую любовь и (15)внимание?!

(16)Вспоминается и «Станционный смотритель» А.С. Пушкина. Нелёгкий путь (17)пешком преодолел старенький отец, чтобы повидать свою дочь. И в её сердце (18)засияла светлая искорка любви, правда, поздно очень... Опоздала дочка, приехала (19)не к живому отцу, а к невысокому холмику на погосте... Не опоздайте! Это слово (20)звучит как наказ каждому, как завет за строками рассказа.

(21)Читаю его, и вспоминается мне случай, который произошёл ровно год (22)назад... Соседка, бабушка Дуня, тяжело заболела. Из города к ней приехал сын. (23)Провёл день и вновь уехал: работа. А через день бабушка Дуня умерла... Кто-то (24)говорил, что одолела её болезнь, а кто-то замечал, что не в этом дело. «В чём же?» (25)– спрашивали. «А в том, что сердце матери всё вмещало, а вот сердце сына (26)поменьше оказалось...» Но разве у людей разные сердца, у одних – большие, а у (27)других – маленькие? Выходит, что так. Сердце матери, живущее в крохотной (28)избушке, и для сына уголок бережёт. А вот сердце сына, который живёт в (29)большом городе, не нашло для матери местечка. Это очень страшно!.. Страшно, (30)когда о человеке забывают, как о старом саде.

(31)Именно в сад выходит Катерина Ивановна, чтобы «вспомнить прошлое». В (32)тонкую ткань повествования вплетаются нити описания. Перед нами старый сад. (33)Пейзаж удивителен! Как похожа судьба старого сада на судьбу Катерины (34)Ивановны. Сама она точно «обветренная липа». Такое скрытое, потаённое (35)сравнение придаёт произведению особую эмоциональную окраску и (36)неповторимую выразительность, помогает раскрыть идейный смысл рассказа...

(37)Так пусть же как наказ прозвучат на века слова: «Не дай вам бог!..» Не дай (38)вам Бог позабыть о своих родных, а особенно – о маме.

(386 слов)

### Образец бланка оценивания экзаменационной работы №1 экспертом

Критерий	Баллы	Комментарий
К 1	1	Экзаменуемый верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста и формулировкой проблемы, нет.

<sup>2</sup> Для удобства проверки и заполнения бланка экспертного заключения в этом и во всех последующих сочинениях экзаменуемых, приводимых в пособии, номеруются строки

К 2	2	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет.
К 3	1	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.
К 4	3	Экзаменуемый этически корректно сформулировал своё мнение по одной из проблем, поставленных автором текста, согласившись с позицией автора, аргументировал его (привел два аргумента), опираясь на жизненный и читательский опыт. Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют.
К 5	2	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзацного членения текста.
К 6	2	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм, уместным использованием средств выразительности.
К 7	2	Орфографических ошибок нет
К 8	2	Пунктуационных ошибок нет
К 9	2	Грамматических ошибок нет
К 10	2	Речевых ошибок нет
К 11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют
К 12	1	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют
<b>Итого:</b>	<b>21</b>	

## КОМПЛЕКТ 2

### Исходный текст

(1) Всем известно, что археологические изыскания требуют больших средств, отнимают много времени и сил. (2) А нужны ли они?. (3) Стоит ли тратить такие усилия только ради того, чтобы уточнить какую-нибудь дату или расшифровать древний текст, или обнаружить еще одну стоянку первобытного человека?

(4) Каждый новый факт, даже самый незначительный, помогает нам лучше понять прошлое. (5) А без правильного понимания прошлого нельзя понять и настоящее. (6) И, разумеется, строить свое будущее.

(7) Археология, дешифровка писем, антропология и другие науки, с помощью которых мы узнаем о событиях прошлого, играют и будут всегда играть большую роль в нашей жизни. (8) Сто лет назад непревзойденными считались памятники искусства Древней Греции и Древнего Рима. (9) Ныне искусствоведы гораздо выше ставят шедевры куда более ранних эпох. (10) Открытия археологов произвели настоящую революцию во взглядах на искусство, бытовавших ранее. (11) Мы восхищаемся теперь гениальными творениями египетских скульпторов (вспомните хотя бы портреты Нефертити), африканской бронзой палеолитической живописью из пещер Испании и Франции, нашей Каповой пещеры, архитектурными сооружениями, сохранившимися в Камбодже и Зимбабве.

(12) В древних культурах мы видим не только объект «археологической науки», а свои корни, свои традиции, пережившие века.

(13) Раскопки и исследования на территории нашей страны показывают, что во все времена на ее огромной территории обитало множество разных народов с различными языками, религиями, культурами, антропологическим обликом. (14) Смешение языков, рас, культур шло в течение долгих веков. (15) И такое смешение происходит повсеместно. (16) На планете нет ни одной «чистой» расы, нет ни одного языка, нет ни одного языка, который бы не испытал влияния

другого языка, родственного или неродственного. (17) Нет ни одной «культуры в чистом виде» процесс обмена идеями и изобретениями начался многие тысячи лет назад. (18) Изучение древней истории приводит к выводу, что все люди Земли равны. (19) Нет высших и низших рас, нет «культурных» и «варварских» языков, нет «целиком самостоятельных» и «полностью зависимых» культур.

(20) Для первобытного человека «людьми» были лишь члены его племени. (21) Все остальные были врагами или злыми демонами. (22) Для греков все негреки были варварами. (23) Для христиан все нехристиане были язычниками, для мусульман те, кто не следовал заветами пророка Магомета, «неверными». (24) Для европейцев XVIII и даже XIX века все остальное человечество было скопищем дикарей. (25) Для нас, людей XXI века, знающих свое прошлое, каждый человек на земном шаре принадлежит к единой семье – ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ.

### Сочинение

(1) Предлагаемый для анализа текст А. Кондратова рассказывает об огромном (2) значении такой науки, как археология. Своим текстом автор показывает, как эта (3) наука, которая может показаться ненужной и бессмысленной, помогает понять (4) прошлое, оценить настоящие и предположить будущее.

(5) Обосновывая свою позицию, А. Кондратов показывает, как благодаря (6) археологическим находкам менялось представление людей о культуре и искусстве. (7) Также автор, доказывая значимость археологии в настоящем и будущем, (8) демонстрирует, как с течением времени менялось отношение людей к другим (9) народам, расам, языкам, религиям. Благодаря знанию этого изменения, по мнению (10) автора, каждый современный человек ощущает себя не как представителя того или (11) иного народа, а как часть человечества. В этом изменении сознания автор видит (12) большую заслугу археологии. Для подтверждения своих позиций автор использует (13) различные художественно-выразительные средства. Среди них можно выделить (14) риторические обращения («А нужны ли они?»), используемые в начале текста для (15) привлечения внимания, фразеологизмы («открытия произвели революцию»), (16) делающие текст богаче и насыщенней, и экспрессивные повторы (слово «нет»), по (17) два-три раза повторяющиеся в нескольких предложениях подряд, помогают автору (18) отчетливо выделить свою позицию по обсуждаемому вопросу.

(19) Что касается моего отношения к проблемам, затронутым в тексте, то я (20) абсолютно согласен с автором в том, что касается роли узконаправленных наук в (21) современной жизни. Действительно, очень часто небольшие науки играют (22) значимую роль не только в области их непосредственного применения, но и во (23) всех сферах жизни. Не могу же я согласиться с автором, когда он в конце текста (24) говорит о том, что современные люди ощущают себя как часть человечества, а не (25) того или иного народа. На мой взгляд, автор приукрашивает действительность. К (26) сожалению, мы очень часто сталкиваемся с тем, что люди не могут воспринимать (27) представителей других национальностей как равных себе, откуда и берутся столь (28) актуальные сейчас проблемы, как национализм и расизм. Вспомним, например, об (29) убийстве скинхедами таджикской девочки в Санкт-Петербурге, о надругательствах (30) над еврейскими надгробиями на тверском кладбище. На мой взгляд, автор (31) выходит на серьезнейшую проблему, но ошибочно считает ее решенной. В этом я (32) с А. Кондратовым согласиться не могу.

### Образец бланка оценивания экзаменационной работы №2 экспертом

Критерий	Баллы	Обоснование
К1	1	Экзаменуемый верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.
К2	2	Все микротемы текста прокомментированы полно и правильно. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет.
К3	1	Позиция автора по прокомментированной проблеме

		сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.
К4	3	Третья часть работы – изложение собственного мнения – выполнена хорошо: в чем-то ученик соглашается с автором текста, в чем-то нет. Один из главных тезисов автора о том, что человек ощущает себя представителем уже не нации, а целого человечества, он не принимает, приводит примеры из жизни и, что особенно приятно, свое несогласие с автором выражает в корректной форме, уместно используя вводные слова.
К5	1	Работа учащегося характеризуется смысловой цельностью и связностью изложения: она имеет ясную композицию, включающую вступление и основную часть, соответствующие формулировке задания С. Имеется одно нарушение абзацного членения текста (7 строчка).
К6	1	Речь не скованная, свободная, уместно используются разнообразные синтаксические конструкции, но нельзя сказать, что она отличается строгостью и точностью словоупотребления и особой выразительностью.
К7	1	1 орфографическая ошибка: настоящИе (строка 4).
К8	2	Пунктуационных ошибок нет.
К9	1	1 грамматическая ошибка: пропуск подлежащего <i>которые</i> или <i>они</i> (строка 20)
К10	0	Речевые недочеты: повторы слов или словосочетаний, повтор однокоренных слов (строки 1-26), неудачные выражения: <i>благодаря знанию этого изменения</i> (стр.9), <i>небольшие науки играют значимую роль</i> (стр.21-22), лишние, пустые слова: <i>своим текстом автор показывает...</i> (стр.2), <i>также</i> в начале предложения (стр. 7)
К11	1	Этических ошибок нет.
К12	1	Фактических ошибок нет.
ИТОГО	15	

## ВАРИАНТЫ СОЧИНЕНИЙ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ЭКСПЕРТАМИ

### КОМПЛЕКТ 1

#### Исходный текст

(1)Прошло 60 лет после окончания Второй мировой войны...

(2)Психологи утверждают, что человеческая память дольше хранит в своих кладовых информацию, связанную с положительными сторонами жизни. (3)Может быть, это потому, что человек всё же рождён для счастья, дружбы и любви, для чего и необходимо ему хранить добрые чувства к окружающему миру и отбрасывать всё то, что провоцирует в нём озлобленность и ожесточённость.

(4)Уходят всё дальше военные годы, совсем поредели ряды тех, кто был участником войны, а во внешней атрибутике повседневной жизни постепенно исчезает всё то, что напоминает о ней. (5)В целом жизнь Земли нельзя назвать мирной, потому что там и здесь постоянно возникают разной продолжительности и размеров конфликты, локальные войны, в которых льётся кровь и гибнут люди. (6)Но, к счастью, глобального, по масштабам подобного той войне не было за эти 60 лет, и потому подрастает новое поколение, которое сюжеты прошедшей войны могут волновать не более чем боевик-«ужастик». (7)И слава Богу, что уже вырастают люди, не знающие страха неба, бомбоубежищ - всего того, что пережили их бабушки и дедушки. (8)Но для того

чтобы они могли принять эстафету борьбы за мир и сохранить его для своего поколения и поколения своих детей, они не должны жить без оглядки.

(9)Так устроен мир, что рядом с добром как-то находит себе место зло. (10)Вот росло у моего дома огромное дерево. (11)Крона роскошная, а подножие напоминало пустынный холмик с засохшей, серого цвета землёй, прорезанной выползающими на поверхность ответвлениями корней. (12)Перестала радовать меня эта картина, и обнесла я подножие каменистой оградкой, посадив в эту же засохшую землю простые, неприхотливые, но очень красивые цветочки. (13)И стали расти цветочки и расцветать неторопливо по законам своей природы. (14)Но меня крайне изумило, что тут же, где ранее ничего не росло, пошёл пышным агрессивным цветом сорняк, который, сколько ни срывай, наступает и наступает, пытаясь вытеснить нежные цветочки или затмить их красоту...

(15)Так в природе, и так в мире людей. (16)С этим нельзя не считаться, но с этим и не нужно мириться.

(17)Люди рождены для счастья, мира и любви! (18)Однако появляются среди них силы зла, которые хотят препятствовать гармонии между ними, нарушить их мир и покой. (19)Лев Толстой в «Войне и мире» писал, что зло агрессивно и наступательно, потому силам добра не следует расслабляться и нужно быть готовыми к противостоянию. (20)И именно поэтому нельзя забывать трагические и величественные страницы истории, чтоб извлекать уроки из ошибок и гордиться победами, чтоб хранить и передавать из поколения в поколение опыт, который всегда может понадобиться.

(21)И именно поэтому люди доброй воли, объединяясь в разные формы сообществ, стараются доступными им способами хранить в памяти прошлое, чтобы на его уроках и примерах утверждать принципы человеколюбия, солидарности, дружбы.

(22)Утверждение «Никто не забыт и ничто не забыто!» - это призыв к тому, чтобы никто не был забыт и ничто не было забыто. (23)Это чрезвычайно актуально сейчас, когда миру угрожает беспрецедентный по масштабам и цинизму терроризм.

(24)В эпоху глобализации жизни землян тема войны и мира приобретает иные масштабы, неведомые ранее аспекты. (25)И потому именно сегодня обращение к теме Победы актуально как никогда ранее, потому что Великая Победа внесла свою лепту в систему основополагающих вечных, непреходящих ценностей, показав, как могущественны и непобедимы люди Земли, когда они руководимы мудростью поиска путей объединения сил добра и гуманизма против зла и человеконенавистничества. (26)И благодаря этим ценностям, перефразируя Б. Окуджаву, можно сказать, что «Земля ещё вертится», и благодаря им «ещё ...ярок Свет».

(По Л. Матрос)

### Информация о тексте

Основные проблемы:	1) проблема сохранения мира на Земле (почему нельзя забывать о прошедшей войне? Как сохранить мир на Земле?); 2) проблема противостояния злу и человеконенавистничеству в эпоху глобализма (каковы пути противостояния злу сегодня?); 3) проблема человеческой памяти (нужно ли сохранять в памяти информацию, связанную с негативными сторонами жизни?)
Авторская позиция:	1) чтобы сохранить мир на Земле для новых поколений, люди не должны забывать трагические и величественные страницы истории; важно сберечь опыт предыдущих поколений, чтобы этот опыт помог противостоянию существующим в мире силам зла; 2) люди доброй воли должны объединиться для противостояния злу и человеконенавистничеству; 3) нельзя забывать о существовании в мире зла, чтобы всегда быть готовыми ему противостоять во имя утверждения гуманизма и добра.

--	--

### Сочинение

(1)Война... Что значит это слово для современного человека? Насколько важно (2)помнить подвиг, совершенный нашими бабушками и дедушками более пятидесяти (3)лет назад? И как важно, сохранив добро в душе, противостоять злу? Над этими (4)вопросами заставил меня задуматься текст Л. Матрос.

(5)Комментируя поднятую проблему, автор признает, что годы Второй мировой (6)войны «уходят все дальше» и «во внешней атрибутике повседневной жизни (7)постепенно исчезает все то, что напоминает о ней». Действительно, подрастает (8)новое поколение, для которого Великая Отечественная война – это лишь некое (9)историческое событие из школьных учебников. Может быть, это и хорошо, что (10)появляются «люди, не знающие страха неба, бомбоубежищ», однако нельзя сейчас (11)«жить без оглядки» на прошлое, хотя бы для того, «чтобы принять эстафету (12)борьбы за мир». Неспроста Л. Матрос определяет тему Победы как особенно (13)актуальную в наши дни, потому что Великая Победа показала, «как (14)могущественны и непобедимы люди Земли, когда они руководимы мудростью (15)поиска путей объединения сил добра и гуманизма против зла и (16)человеконенавистничества». Именно поэтому необходимо всеми силами (17)сохранять мир и покой, опираясь на исторический опыт и вечные ценности. И (18)тогда, возможно, зла в мире станет чуточку меньше.

(19)Мне близки взгляды автора. Я согласна с ним и в том, что тема народной (20)памяти чрезвычайно актуальна сейчас, «когда миру угрожает беспрецедентный (21)по масштабам и цинизму терроризм» и когда конфликты, зачастую вооруженные, (22)возникают даже между дружественными ранее странами.

(23)Но приятно осознавать, что до сих пор люди ценят и помнят подвиг, (24)совершенный нашими соотечественниками более шестидесяти лет назад. (25)Доказательство тому – широкое по размаху празднование всей страной Дня (26)Победы, сопровождающееся торжественными парадами и салютами в городах; (27)появление каждый год премьерных фильмов, посвященных Великой (28)Отечественной войне.

(29)Никого не оставляют равнодушными события тех лет. И очень ценно то, (30)что со временем мы не превращаемся в рабов-манкуртов из известной легенды, не (31)помнящих своего прошлого.

(32)Опираясь на опыт прошлых столетий, мы, возможно, сможем избежать (33)ошибок в будущем, ведь еще Цицерон сказал: «История – учительница жизни». (34)Важность народной памяти не раз подчеркивалась в произведениях талантливых (35)писателей. Вспомним, хотя бы, «Обелиск» Василя Быкова, где подвиг учителя, (36)расстрелянного фашистами, не был забыт.

(37)Главное – помнить поистине великие слова А.С. Пушкина: «Уважение к минувшему – черта, отличающая образованность от дикости».

(342 слова)

### Бланк оценивания сочинения

Критерий	Баллы	Обоснование
К1		
К2		
К3		

К4		
К5		
К6		
К7		
К8		
К9		
К10		
К11		
К12		
ИТОГО		

## КОМПЛЕКТ 2

### Исходный текст

(1) Районная электростанция на окраине Сталинграда была участком фронта. (2) Больше того, она была на передней линии фронта, гитлеровцы охотились на неё, чтобы погасить её свет.

(3) Охоту на электростанцию начали с первых дней осады. (4) В августе 1942 года гитлеровцы совершили воздушный налёт на Красноармейск и попутно на ГРЭС. (5) Первые две бомбы разорвались над третьей турбиной. (6) Разрушенные взрывом перекрытия, части крыши и свода обрушились на машину. (7) Там был человек, работавший на станции десять лет без перерыва. (8) Избитый осколками железа и камня, весь в ссадинах и в крови, он испытал на себе первый внезапный удар войны, но продолжал делать то, что делал все десять лет каждый день: он удержал машину в работе.

(9) Вторая бомба убила слесаря турбинного цеха и тяжело ранила любимца всей станции, пятнадцатилетнего ученика слесаря Колю. (10) Этот мальчик рвался на самое опасное дело, в часы тревог забирался на крышу, вызывался дежурить за других, чуть не плакал, если его силой стаскивали вниз. (11) Осколком бомбы ему оторвало ногу. (12) Его собирались эвакуировать, но он взмолился, чтобы его оставили вблизи станции, и его оставили дома. (13) Старики Сталинградской ГРЭС навещали его каждый день, носили ему хлеб из своего пайка, болтали с ним о своих делах, как с человеком бывалым, приятелем. (14) И он был с ними как равный.

(15) На территории станции разорвалось тогда восемь бомб. (16) Углеподача была разрушена. (17) Её восстановили. (18) Во дворе и в цехах смыли первую кровь. (19) Так электростанция вошла в войну. (20) Город был в бою, ему нужна была энергия, нужен был свет.

(21)Вскоре городу понадобилась вода. (22)Город умирал без воды. (23)После чудовищных бомбардировок он был в пламени. (24)Огонь перекинулся даже на Волгу: в реку стекала с холмов горевшая нефть.

(25)Своей энергией станция должна была добывать воду.

(26)А бой шёл уже в пределах города. (27)Линия электропередачи была под огнём, снаряды и бомбы по десять раз в сутки обрывали провода. (28)Но монтеры изо дня в день восстанавливали повреждённые линии и каким-то образом ухитрялись подавать энергию даже через кварталы, занятые противником.

(29)Это был уже настоящий бой за энергию. (30)Им руководил худой, молчаливый, скромный человек - главный инженер сетевого района. (31)Его называли человеком без сна и без нервов. (32)Он все дни проводил на линии, где стреляли уже из пулеметов, и однажды на станцию не вернулся.

(33)Электростанция вела бой за энергию, и, как во всяком бою, у неё были потери. (34)Но упрямые монтеры делали своё дело. (35)Там, где нужна была энергия, была энергия. (36)Там, где нужен был свет, был свет. (37)Люди оказались сильнее дальнобойных немецких орудий. (38)Они добывали свет Сталинграду, уцелевшим заводам южной окраины, подземным штабам, обороне. (39)Это был свет человеческой доблести. (40)И война не могла его погасить.

(По Е. Кригеру)

### Информация о тексте

Основные проблемы:	1) проблема героизма и стойкости перед лицом суровых военных испытаний (что делает обыкновенных людей мужественными и стойкими в годы войны?); 2) проблема чувства долга и чувства самосохранения в годы войны (почему люди готовы пожертвовать собой во имя исполнения долга?); 3) проблема силы человеческого духа (в чём заключается подлинная сила человеческого духа?)
Авторская позиция:	1) в годы войны обыкновенным людям, даже юного возраста, придаёт стойкость сознание необходимости того, что они делают; 2) во время суровых испытаний, перед лицом опасности, грозящей Родине, самые обыкновенные люди совершают героические поступки, потому что чувство долга перед своим народом, перед другими людьми оказывается сильнее чувства самосохранения; 3) истинная человеческая сила - это сила духа, делающая человека способным выполнять свой долг перед лицом самой страшной опасности, это сила доблести, которая заключается в неуклонном противостоянии врагу.

### Сочинение

(1)Одной из проблем данного текста является проблема преданности человека (2)делу, порученному ему судьбой.

(3)Автор текста рассказывает читателю о том, как в 1942 году между (4)войсками Гитлера и Сталинградской ГРЭС разразился «настоящий бой за энергию». (5)С одной стороны, гитлеровцы ежедневно причиняли огромный ущерб линиям (6)электропередач, оборудованию и цехам, тяжело ранили и убили многих (7)сотрудников электростанции. С другой же стороны, ее работники, несмотря на (8)нечеловеческие условия, с честью выполняли возложенную на них задачу, и «там, (9)где нужен был свет, был свет».



(10)По мнению автора текста, подвиг сотрудников Сталинградской ГРЭС (11)является примером «человеческой доблести», мужества, силы воли, сломить (12)которую не под силу даже войне.

(13)И я полностью согласна с Е. Кригером. Действительно, люди, верно (14)служащие своему делу, своим идеалам и стоящие за них до конца, заслуживают (15)бесконечного уважения.

(16)Во-первых, говоря о человеке, отдавшем свою жизнь за Родину и верном (17)себе и своим принципам до последнего вздоха, я вспоминаю о Тарасе Бульбе, (18)главном герое одноименной повести Н.В. Гоголя. Честь и доблесть с юных лет (19)были «спутниками» этого казака, и делом его жизни была война с поляками. Тарас (20)Бульба встретил свою смерть, не страшась ее и зная, что он сослужил хорошую (21)службу своей стране, своему народу.

(22)Во-вторых, рассуждая на эту тему, нельзя не сказать о Мохнакове, герое (23)повести В.П. Астафьева «Пастух и пастушка». Во время яростной атаки немцев он (24)бросился под танк с гранатой, отдав свою жизнь во имя мира в своей стране. У (25)каждого из нас есть выбор, однако Мохнаков предпочел не бежать с поля боя, не (26)отдать себя на растерзание врагам, поддавшись панике, а умереть с честью и (27)мужеством за русский народ.

(28)Таким образом, люди, обладающие чувством собственного достоинства, (29)патриотизма и верности своему делу, не теряют это чувство и на войне. И пусть (30)таких героев миллионы, от этого подвиг каждого из них не становится меньше.

(278 слов)

### Бланк оценивания сочинения

Критерий	Баллы	Обоснование
К1		
К2		
К3		
К4		
К5		
К6		
К7		
К8		
К9		
К10		

K11		
K12		
ИТОГО		

### КОМПЛЕКТ 3

#### Исходный текст

(1) Рассказывают, что писатель Владимир Набоков, годами читая лекции в Корнельском университете юным американским славистам, бился в попытках объяснить им «своими словами» суть непереводаемых русских понятий «интеллигенция», «пошлость», «мещанство» и «хамство».

(2) Говорят, с «интеллигенцией», «пошлостью» и «мещанством» он в конце концов справился, а вот растолковать, что означает слово «хамство», так и не смог.

(3) Обращение к синонимам ему не помогло, потому что синонимы – это слова с одинаковым значением, а слова «наглость», «грубость» и «нахальство», которыми пытался воспользоваться Набоков, решительным образом от «хамства» по своему значению отличаются.

(4) Наглость – это в общем-то способ действия, то есть напор без моральных и законных оснований, нахальство – это та же наглость плюс отсутствие стыда, что же касается грубости, то это скорее форма поведения, нечто внешнее, не затрагивающее основ; грубо можно даже в любви объясняться и вообще действовать с самыми лучшими намерениями, но грубо по форме – резко, крикливо и претенциозно.

(5) Как легко заметить, грубость, наглость и нахальство, не украшая никого и даже заслуживая всяческого осуждения, при этом всё-таки не убивают наповал, не опрокидывают навзничь и не побуждают лишний раз задуматься о безнадежно плачевном состоянии человечества в целом. (6) Грубость, наглость и нахальство травмируют окружающих, но всё же оставляют им какой-то шанс, какую-то надежду справиться с этим злом и что-то ему противопоставить.

(7) Помню, еду я в ленинградском трамвае, а напротив меня сидит пожилой человек, и заходит какая-то шпана на остановке и начинает этого старика грубо, нагло и нахально задевать, и тот им что-то возражает, и кто-то из этих наглецов говорит: «Тебе, дед, в могилу давно пора!»

(8) А старик отвечает: «Боюсь, что ты с твоей наглостью и туда раньше меня успеешь!» (9) Тут раздался общий смех, и хулиганы как-то ступшевались. (10) То есть имела место грубость, наглость, но старик оказался острый на язык и что-то противопоставил этой наглости.

(11) С хамством же всё иначе. (12) Хамство тем и отличается от грубости, наглости и нахальства, что оно непобедимо, что с ним невозможно бороться, что перед ним можно только отступить. (13) И вот я долго думал об этом и наконец сформулировал, что такое хамство, а именно: хамство есть не что иное, как грубость, наглость, нахальство, вместе взятые, но при этом умноженные на безнаказанность. (14) Именно в безнаказанности всё дело, в заведомом ощущении ненаказуемости, неподсудности деяний, в том чувстве полнейшей беспомощности, которое охватывает *жертву*. (15) Именно безнаказанностью своей хамство убивает вас наповал, вам нечего ему противопоставить, кроме собственного унижения, потому что хамство – это всегда «сверху вниз», это всегда «от сильного – слабому», это беспомощность одного и безнаказанность другого, хамство – это неравенство.

(По С. Довлатову)

#### Информация о тексте

Основные	1) проблема определения сущности хамства (почему так трудно дать
----------	--

проблемы:	<p>точное определение понятию «хамство»? Что такое хамство?);</p> <p>2) проблема непобедимости хамства (почему невозможно бороться с хамством?);</p> <p>3) проблема проявления грубости, наглости и нахальства людей по отношению друг к другу (как действуют на людей проявления грубости, наглости, нахальства и можно ли противостоять их проявлению?)</p>
Авторская позиция:	<p>1) понятию «хамство» трудно дать точное определение, потому что в русском языке нет синонима, который бы мог отразить всю сущность этого понятия. По определению С. Довлатова, «хамство есть не что иное, как грубость, наглость, нахальство, вместе взятые, но при этом умноженные на безнаказанность»;</p> <p>2) с хамством невозможно бороться, потому что жертвы его ощущают свою беспомощность, осознают безнаказанность того, кто проявляет хамство, потому что хамство порождает неравенство;</p> <p>3) проявления грубости, наглости, нахальства наносят людям душевные травмы, но этому злу всё же можно противостоять, в то время как хамство убивает наповал своей безнаказанностью.</p>

### Сочинение

(1)«Хамство есть не что иное, как грубость, наглость, нахальство, вместе (2)взятые, но при этом умноженные на безнаказанность». Так С. Довлатов (3)сформулировал понятие хамства в попытке привлечь внимание к немаловажной (4)проблеме нравственности, которая всегда была актуальной. Но как бы ни (5)стремились люди к созданию идеального общества, как бы ни старались искоренить (6)пороки, всегда найдется место грубости, нахальству, наглости...

(7)Но если с грубостью, нахальством и наглостью еще можно как-то бороться, (8)противостоять им, то «хамство убивает наповал своей безнаказанностью». По (9)мнению автора, невозможно противопоставить хамству что-либо, кроме (10)собственного унижения, потому что «хамство – это всегда «сверху вниз», «от (11)сильного - слабому»». С этим невозможно бороться, потому что это неравенство.

(12)Я согласна с точкой зрения автора. И пусть речь здесь идет всего об одном (13)из аспектов нравственной жизни человека, но именно в отношении к окружающим (14)проявляется сущность каждого из нас. А хамство свидетельствует в первую (15)очередь о неуважении, а также о некоем скрытом страхе перед людьми. Ведь (16)самодостаточный, уверенный в себе человек никогда не будет хамить, а главный (17)принцип хамства «сверху вниз» – от неуверенности в собственных силах и (18)желания утвердиться за счет слабого.

(19)Хамство непобедимо, да. И даже не потому, что нет на него управы, а (20)потому что наказание бессмысленно. Хамством пытаются обратить на себя (21)внимание – и обращают. И зачастую это – не вызов обществу, а крик о помощи. (22)Отчаянная нужда в поддержке и одобрении, тщательно замаскированная под (23)независимость и наглость.

(24)Причины хамства – глубоко внутри. И у каждого «хама» они свои. Очень (25)трудно их выяснить, и практически невозможно устранить. Да и сложно и глупо (26)это – помогать тому, кто всеми силами будет отталкивать протянутую руку (27)помощи...

(28)Сложная проблема поднята автором. На ум сама собою приходит (29)поговорка: «Относись к людям так, как хочешь, чтобы к тебе относились». Люди, (30)не чурающиеся хамства, давно забыли об этой народной мудрости. Но отношение (31)к себе окружающих прекрасно чувствуют, и сами этому не рады. Это замкнутый (32)круг. И если мы не в силах ничего поделать с тем хамством, что уже существует (33)сегодня, то мы должны постараться сделать все, чтобы это было последним его (34)поколением. Прежде всего – воспитать в наших детях чувство уважения к (35)окружающим людям и терпения к чужим недостаткам и слабостям.

### Бланк оценивания сочинения

Критерий	Баллы	Обоснование
К1		
К2		
К3		
К4		
К5		
К6		
К7		
К8		
К9		
К10		
К11		
К12		
ИТОГО		

#### КОМПЛЕКТ 4

##### Исходный текст

(1) Всем известно, что археологические изыскания требуют больших средств, отнимают много времени и сил. (2) А нужны ли они?. (3) Стоит ли тратить такие усилия только ради того, чтобы уточнить какую-нибудь дату или расшифровать древний текст, или обнаружить еще одну стоянку первобытного человека?

(4) Каждый новый факт, даже самый незначительный, помогает нам лучше понять прошлое. (5) А без правильного понимания прошлого нельзя понять и настоящее. (6) И, разумеется, строить свое будущее.

(7) Археология, дешифровка писем, антропология и другие науки, с помощью которых мы узнаем о событиях прошлого, играют и будут всегда играть большую роль в нашей жизни. (8) Сто лет назад непревзойденными считались памятники искусства Древней Греции и Древнего Рима. (9) Ныне искусствоведы гораздо выше ставят шедевры куда более ранних эпох. (10) Открытия археологов произвели настоящую революцию во взглядах на искусство, бытовавших ранее. (11) Мы восхищаемся теперь гениальными творениями египетских скульпторов (вспомните хотя бы портреты Нефертити), африканской бронзой палеолитической живописью из пещер Испании и Франции, нашей Каповой пещеры, архитектурными сооружениями, сохранившимися в Камбодже и Зимбабве.

(12) В древних культурах мы видим не только объект «археологической науки», а свои корни, свои традиции, пережившие века.

(13) Раскопки и исследования на территории нашей страны показывают, что во все времена на ее огромной территории обитало множество разных народов с различными языками, религиями, культурами, антропологическим обликом. (14) Смешение языков, рас, культур шло в течение долгих веков. (15) И такое смешение происходит повсеместно. (16) На планете нет ни одной «чистой» расы, нет ни одного языка, нет ни одного языка, который бы не испытал влияния другого языка, родственного или неродственного. (17) Нет ни одной «культуры в чистом виде» процесс обмена идеями и изобретениями начался многие тысячи лет назад. (18) Изучение древней истории приводит к выводу, что все люди Земли равны. (19) Нет высших и низших рас, нет «культурных» и «варварских» языков, нет «целиком самостоятельных» и «полностью зависимых» культур.

(20) Для первобытного человека «людьми» были лишь члены его племени. (21) Все остальные были врагами или злыми демонами. (22) Для греков все негры были варварами. (23) Для христиан все нехристиане были язычниками, для мусульман те, кто не следовал заветам пророка Магомета, «неверными». (24) Для европейцев XVIII и даже XIX века все остальное человечество было скопищем дикарей. (25) Для нас, людей XXI века, знающих свое прошлое, каждый человек на земном шаре принадлежит к единой семье – ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ.

(А. Кондратов)

### Сочинение

(1) В самом начале этого текста автор задается вопросом о необходимости (2)«археологических изысканий». Казалось бы, зачем нам знания о наших предках? (3)Ведь у нас и сейчас огромное количество нерешенных проблем. Зачем пытаться (4)решить вопросы того времени, которое ушло безвозвратно?

(5) На самом же деле, и автор пишет об этом, решение многих задач, которые (6)задает нам настоящее можно найти в прошлом. В частности, это состоит в том, (7)чтобы не повторять тех заблуждений предыдущих поколений, о которых автор (8)пишет в конце текста. Ярким примером того, к чему может привести (9)предположение о превосходстве некоторых народов над остальными служит вторая (10)мировая война, унесшая жизни десятков миллионов людей.

(11) В своем тексте автор указывает на несостоятельность любых гипотез о (12)неравенстве людей. Величайшие произведения искусства есть у любого народа. И (13)они не являются только его ценностями. Это достояние всего мира. Также автор (14)утверждает, что нет ни одной «культуры в чистом виде». Действительно, без (15)культурного обмена невозможен был бы прогресс нашей цивилизации.

(16) В конце автор пишет слово «человечество» большими буквами. Делает он (17)это для того, чтобы показать величие всех людей вместе. Только вместе, без ссор и (18)распрей, мы можем построить нашу жизнь светлой и счастливой. Именно (19)археология «совещание с предками» - может помочь нам в этом, дав ответы на (20)вопросы, предостеречь от ошибок. (203 слова)

### Бланк оценивания сочинения

Критерий	Баллы	Обоснование
К1		
К2		
К3		
К4		
К5		
К6		
К7		
К8		
К9		
К10		
К11		
К12		
ИТОГО		

#### КОМПЛЕКТ 6

#### Исходный текст.

(1) Я видел это на пригородной танцплощадке. (2) Веселый, горбоносый, гибкий, с фиолетовым отливом черных глаз, он пригласил ее танцевать с таким зверски жадным видом, что она испугалась даже, глянув на него жалким, растерянным взглядом некрасивой девушки, которая не ожидала к себе внимания.

(3) – Что вы, что вы!

(4) – Раз-решите? – повторил он настойчиво и показал крупные белые зубы деланной улыбкой. (5) – Мне будет оч-чень приятно.

(6) Она оглянулась по сторонам, будто в поисках помощи, быстро вытерла платочком пальцы, сказала с запинкой:

(7) – Наверно, у вас ничего не получится. (8) Я плохо...

(9) – Ничего. (10) Прошу. (11) Как-нибудь.

(12) Он танцевал бесстрастно, щегольски и, полный холодного высокомерия, не глядел на нее, она же топталась неумело, мотая юбкой, нацелив напряженные глаза ему в галстук, и вдруг толчком вскинула голову – вокруг перестали танцевать, выходили из круга, слышался свист; за ними наблюдали, видимо, его приятели и делали замечания с едкой насмешливостью, передразнивая ее движения, трясясь и корчась от смеха.

(13) Ее партнер каменно изображал городского кавалера, а она все поняла, всю непростительную низость красавца партнера, но не оттолкнула его, не выбежала из круга, только сняла руку с его плеча и, ало краснея, простучала пальцем ему в грудь, как обычно стучат в дверь. (14) Он, удивленный, склонился к ней, поднял брови, она снизу вверх медленно посмотрела в его зрачки с непроницаемо-презрительным выражением опытной красивой женщины, уверенной в своей неотразимости, и ничего не сказала. (15) Нельзя позабыть, как он переменялся в лице, потом он отпустил ее и в замешательстве как-то чересчур вызывающе повел к колонне, где стояли ее подруги.

(16) У нее были толстые губы, серые и очень большие, словно погруженные в тень диковатые глаза. (17) Она была бы некрасивой, если бы не темные длинные ресницы, почти желтые ржаные волосы и тот взгляд снизу вверх, преобразивший ее в красавицу и навсегда оставшийся в моей памяти.

#### Информация о тексте.

Основные проблемы:	1) проблема нравственного выбора (можно ли ради удовольствия посмеяться издеваться над человеком, унижая его в глазах других?); 2) проблема сохранения чувства собственного достоинства (каким образом можно защитить себя в ситуации, когда тебя намеренно унижают?); 3) проблема истинной и ложной красоты (в чем заключается истинная красота человека?).
Авторская позиция:	1) нельзя унижать достоинство человека ни при каких обстоятельствах, это «непростительная низость»; 2) внутренняя сила, самоуважение помогает человеку выстоять, защитить себя, сохранить свое чувство собственного достоинства в трудных ситуациях; 3) истинная красота человека заключается в его внутренних качествах: в уверенности в себе, в умении защитить чувство собственного достоинства, в смелости, в силе характера, в доброте.

#### Сочинение

Автор данного текста пишет о проблеме уверенности в себе, о силе характера. Бондарев считает, что от самого человека зависит то, как его будут воспринимать окружающие люди. Автор показывает читателю неуверенную в себе девушку, которая не ожидала к себе внимания. А когда молодой человек пригласил на танец, взглянула на кавалера «жалким растерянным взглядом некрасивой девушки». Она и на танцевальной площадке вела себя скованно, из-за чего его приятели передразнивали ее движения, смеялись над девушкой. Но в какое-то мгновение она собрала всю волю в кулак и не сказав ни слова, посмотрела на своего партнера с выражением красивой женщины, которая уверена в собственной неотразимости. Молодой человек переменялся в лице, его презрительное отношение к ней изменилось на уважение. И он «чересчур вызывающе повел девушку к колонне, где стояли ее подруги».

Я согласна с мнением автора, что если человек уверен в себе, то окружающие будут относиться к нему с уважением, и внешние данные не играют роли.

Например, героиня романа-эпопеи Толстого «Война и мир» Элен все общество считало первой красавицей в городе. Все мужчины ею восхищались. Юная Наташа Ростова стремилась быть

похожей на нее. Толстой пишет, что Элен не была внешне красива, но она была уверена в себе. А уверенные в себе люди всегда привлекают внимание окружающих.

По жизни мне встречаются люди с сильным характером и уверенные в себе. Например, моя лучшая подруга, Ира от природы не обладает превосходными внешними данными, но и некрасивой ее назвать нельзя. Ира всегда уверена в себе и своих силах и окружающие чувствуют это. Она, отвечая на уроках, может ошибиться, все перепутать, но будет говорить настолько уверенно, что учитель и не заметит ее ошибки. На мой взгляд, каждый должен быть уверен в себе, и тогда все получится.

#### **Бланк оценивания сочинения**

Критерий	Баллы	Обоснование
К1		
К2		
К3		
К4		
К5		
К6		
К7		
К8		
К9		
К10		
К11		
К12		
ИТОГО		



(1) Пустой тратой времени являются попытки оценить взаимоотношения, кропотливо и пристально анализировать то, что нас разъединяет. (2) Основным все-таки является другой вопрос, на который мы должны найти ответ, если хотим улучшить или спасти наши отношения: «Что нас объединяет?». (3) Мудрые справедливо говорили, что наши отношения с другими людьми будут длиться столько же, сколько будет существовать то, что нас объединяет. (4) Если нас связывают дом, дача, деньги, внешняя привлекательность или любые другие краткосрочные вещи, которые сегодня есть, а завтра нет, то с первыми же проблемами в этой сфере будут поставлены под угрозу и наши взаимоотношения. (5) Связи, в которых людей уже ничего не объединяет, похожи на потемкинские деревни, где внешне, кажется, все нормально, но за красивым фасадом – одни проблемы и пустота. (6) Часто такие формальные связи хуже одиночества.

(7) Людей объединяют совместно пережитые трудности и кризисные моменты. (8) Если в преодолении препятствий, поиске решений все стороны в одинаковой мере прилагают усилия и сражаются за то, чтобы стало лучше, это не только укрепляет любые отношения, но и рождает новые, более глубокие, удивительные состояния души, открывающие новые горизонты и направляющие развитие событий в совсем иное русло.

(9) Нужно научиться делать первый шаг, не теряя при этом самого себя и своего внутреннего достоинства. (10) Для взаимоотношений нужны двое, и любой наш шаг должен вызывать резонанс, отклик другого человека, за которым последует его реакция, его ответные шаги нам навстречу. (11) Если после наших продолжительных усилий такого не случается, напрашивается один из выводов: либо мы делаем неверные шаги, либо наши взаимоотношения строятся на зыбкой почве, ибо держатся только на одном человеке и один человек пытается тащить на себе все, а это уже абсурдно и искусственно.

(12) Для успеха любых взаимоотношений нужно, чтобы обе стороны пытались преодолеть чувство собственничества и эгоизма. (13) Очень часто мы не видим индивидуальности, уникальности людей, которых любим, и продолжаем рассматривать их как отражение наших собственных взглядов, требований, представлений о том, какими они должны быть. (14) Мы не должны пытаться воспитывать и переделывать людей по своему образу и подобию. (15) Любовь требует ощущения воздуха и свободы души. (16) Люди, любящие друг друга, не растворяются друг в друге и не теряют своей индивидуальности; они – две колонны, поддерживающие крышу одного храма.

Информация о тексте.

Основные проблемы	1. проблема отношений с другими людьми (что объединяет людей?); 2. проблема преодоления эгоизма в отношениях между людьми (как преодолеть эгоизм в отношениях двух любящих людей?); 3. проблема «формальных» связей (почему «формальные» связи хуже одиночества?).
Авторская позиция	1. людей объединяют «пережитые трудности и кризисные моменты»; 2. нужно преодолевать чувство собственничества и эгоизма; не надо пытаться переделывать людей; 3. «формальным» связям свойственно притворство («потемкинские деревни»), которое порождает проблемы и пустоту.

### Сочинение

Автор данного текста, рассуждая об очень важной проблеме, ставит вопросы: что может объединять людей, может ли быть счастлив человек, отгородившийся от общества, противопоставивший себя людям? На мой взгляд, эта проблема сейчас очень актуальна, потому что в последние годы мы только и делали, что всё делили. Разделили страну, власть, заводы и фабрики, земли, леса – это в государственном масштабе. Хуже всего то, что эпидемия «разделения» затронула и наши семьи, отношения с родственниками и друзьями. Всё это ведет к тому, что человек остается со своими проблемами один на один. Мы одиноки в семье, одиноки в школе, одиноки среди многолюдья большого города. Нам ни до кого нет дела, и никому нет дела до нас.

Е. Сикирич считает, что для успеха любых взаимоотношений люди должны объединять свои усилия, что истинно любящие друг друга – это «колонны, поддерживающие крышу одного храма», особенно объединяют людей «пережитые трудности и кризисные моменты».

Я разделяю точку зрения автора. Действительно, более всего нас объединяет совместное дело, чувства, испытания, которые мы переживаем вместе, И тогда наши отношения становятся по-настоящему человеческими. А пустоту, эгоизм, бессердечие никакой «красивый фасад» не скроет.

Вспомним роман Л.Н. Толстого «Война и мир». Семья Ростовых являет собой образец духовного родства людей, когда дети и родители понимают друг друга, умеют сопереживать, делить на всех и радость, и горе. А вот князь Василий не сумел должным образом воспитать своих детей. Элен, Анатолий и Ипполит только формально родственники, между ними нет духовной близости. Такие люди не умеют быть вместе ни с кем: ни с другими людьми, ни со всей страной.. Члены других семей – Ростовых и Болконских - в час опасности, которая нависла над Родиной, смогли влиться в единый порыв патриотизма, и пережитые ими несчастья только крепче объединили семьи. Они переживают радость взаимного понимания, сердечного единения, любви.

Об Иудушке, героине романа М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлёвы» можно сказать словами Ф. М Достоевского: «Эгоизм умерщвляет великодушие». Этот человек поставил перед собой цель – «округлить имение», стать единственным владельцем всех родовых земель. Судьбы родных его не волновали. И что же? Цели своей он добился, всех родственников обобрал – а финал?

Одиночество ещё никому не принесло счастья.

#### Бланк оценивания сочинения

Критерий	Баллы	Обоснование
К1		
К2		
К3		
К4		
К5		
К6		
К7		
К8		
К9		

K10		
K11		
K12		
ИТОГО		

## ЗАДАНИЯ

### Задание 1. Как следует классифицировать ошибки, содержащиеся в следующих высказываниях выпускников?

*А. Повесть Тургенева «Преступление и наказание»; роман Гросмана «Прокляты и убиты», Примером этому являются такие знаменитые рассказы, как «Война и мир» и «Белая гвардия»; Недаром в народе говорится: не читаешь книгу – получишь фигу. Лермонтов был очень болезненным ребенком, практически все детство проведший в оздоровительных центрах. Я помню свою первую книгу – это был «Сборник русских народных сказок», и заканчивалась книга на сказке Пушкина «Старик и море». Или поэма Пушкина «Руслан и Людмила», в которой один из главных героев, Батяка, убивает своего сына. Золушка была домработницей у своей мачехи, а стала принцессой. Такая же ситуация выбора в «Тихом Доне»: Гришка решает, с кем из невест он будет продолжать свою жизнь. Это герой одноименной повести Толстого «Отцы и дети» Базаров. Российская литература может рассказать о рассказе Островского «Гранатовый браслет».. Мертвых душ крепостники вертели как хотели, в том числе эксплуатировали, как скота. В повести Толстого «Анна Каренина» поддержка, забота и внимание Анны помогли сохранить семью Сильвы и Долли.! Как не вспомнить рукопись великого Гамлета «Ромео и Джульетта»! Пьер, защищая честь и достоинство своей жены, вызвал на дуэль Шолохова, бросив ему в лицо перчатку. Вот Пушкин - известный русский поэт - он где только не эмигрировал! Прочитав рассказ «Му-му», мне почему-то не понравился Герасим: как только у него рука вздрогнула обидеть живое существо! В произведении «Мертвые души» Ноздрев и Чичиков издевались над Акакием Акакиевичем. К отрицательным чертам Онегина можно отнести издевательство над Татьяной, когда она признается ему в любви, и даже убийство. В произведении Достоевского «Гроза» главная героиня Катя самовольно прыгает с обрыва. Данко был затоптан теми, кто его спас. Раскольникову, герою рассказа Достоевского «Преступление и наказание», пришлось убить старуху-заемщицу, потому что не было денег отдать долг. Толстой написал три тома «Войны и мира» . ; но он написал и четвертый, но, к сожалению, сжег его, а ведь сколько времени и сил потратил! Пушкин в «Капитанской дочке» рассказал, что у капитана корабля была дочь и она очень редко видела своего отца; и так случилось, она встретила молодого человека и, забыв про своего отца, уехала от него. Не боясь пуль врага и жестокости, Наташа Ростова отправилась на войну, для того чтобы помогать раненым. Герасим был слепой и одинокий человек. Пугачев написал книгу о путешествии по дороге из Петербурга в Москву, где описал жизнь крестьян и обычных людей России. Главный герой одноименного романа «Раскольников» ради подтверждения своей глупой теории стал убийцей.*

*Б. Моцард, повесть «Тарас и Бульба», писатель Тургенин, Бонапард, ВОВ, Великоотечественная война, Иуда из Херосима.*

*В. 1)Маршал Кутузов – герой Советского Союза и всей ВОВ в целом. 2) А ведь основной задачей Гитлера было выжить с земли русскую нацию. Он разрешал давать русским сигареты и*

алкоголь. Тем самым он уничтожил нас. И теперь наш народ всё равно уничтожает себя, тем самым выполняя план Гитлера. 3) Вот пример о том, как в военное время полководец Суворов под пытками немцев не рассказал военную тайну и тем самым он потерял свою жизнь, но, возможно, спас жизни многих других людей. Теперь в честь него названо много улиц, разных городов. 4) Чепалов – русский герой 19 века. Вспомним, как он завел в болото противников, врагов. 5) Кутузов съезжал Москву, чтобы спасти всю страну от Наполеона. 6) Герой романа Пьер Безухов помогал СССР, хотя и не мог ничем помочь. Он никогда не держал пистолета в руках, но ради Родины готов на всё. 7) Наши бабушки и дедушки все жили в СССР, все ходили в одинаковой серой одежде. 8) О Русь моя, мечта моя, любил ли кто тебя, как я? С. Есенин. 9) Гитлер, пришедший на нашу Родину, уничтожил всё!

**Задание 2. В каких примерах содержатся ошибки, классифицируемые как логические? В чем проявляется нарушение логики в высказываниях выпускников?**

**А.** 1) Также родителей в старости часто отдают в престарелые дома. 2) Как человек, так и природа размножаются. 3) Мы должны уважать и заботиться о природе. Из природы мы добываем нефть. 4) Интернет – черное пятно в голове человека. 5) Природа дала человеку жизнь, работу, развитие промышленности. 6) Я думаю, автор этого текста разделяет мое мнение. 7) У нас очень завистливые люди: все друг от друга зависят. 8) Я пишу рассказ, который написал автор Аксенов. 9) Несмотря на свой внешний облик, человек должен оставаться самим собой. 10) Человек – это часть природы, но он думает наоборот. 11) Если человек не будет развивать голову умными мыслями, человечество погибнет. 12) Такие люди получают диплом не умом своих знаний. Такие люди получают диплом не умом своих знаний. 13) По пути лежащая бомба задела одного солдата и оторвала ему руку. 14) Яркий пример тому Николай Басков: он заслужил народное уважение, хотя и имеет высшее экономическое образование. 15) Мцыри радуется, что умер свободным. 16) Отец его погиб от рук Советской власти. 17) Княжна Марья Болконская очень суеверна: она постоянно учится и молится.

**Б.** 1) В нашей стране уже принята программа об искоренении беспризорных детей. 2) Только смерть Базарова помогла ему найти себя и заставила изменить свои взгляды. 3) Толпа – страшное и глупое животное. Только герой может сделать её разумной. 4) Много людей погибает в связи с мужеством. 5) Самолюбие человека автор показывает на примере александрийского маяка. 6) Эта проблема зависла над всем миром. 7) Позиция автора неясна, и поэтому я с ней полностью согласна. 8) За некоторые его действия автор сравнивает купца с женщиной. 9) Учителя тоже должны подумать, каким путем им идти: надуманным или спонтанным. 10) Хамство – это безнаказанное деяние, влекущее за собой уголовное наказание. 11) Автор затронул болезненную тему всего человечества. 12) Существует множество примеров, посвященных проблеме нравственности. 13) Герой остался на стороне самого себя. 14) Жизнь Есенина закончилась не начавшись. 15) Василий Теркин спасал взводы бойцов, при этом оставаясь настоящим мужчиной. 16) Давайте мы будем уникальны и побуждать к этому других. 17) В Спарте всех своих ученых и гениев они убивали сразу еще при рождении ребенка.

**Задание 3. Прочитайте определение этической ошибки на стр. 24 данного пособия и среди приведенных здесь отрывков из сочинений найдите такие, которые содержат этот вид ошибки.**

1) Михалков в своём репертуаре! Пишет сам детские книжки, поэтому и требует, чтобы читали именно в детстве. Это настоящий пиар! Нечего морочить людям мозги устаревшими истинами. 2) Сейчас бизнесмен не придет к сыну на день рождения, ему проще дать денег и отвалить куда подальше. 3) А может, если бы войну выиграли немцы, наше государство давно было бы цивилизованным и богатым и не знали бы советские люди ужасов ГУЛАГа? 4) Автор довольно четко и грамотно описывает эту нашу мемуарную и актуальную проблему нашего общества. 5) Родители безмерно балуют детей, в результате вырастают молодые бестолковые подростки. 6) Прочитав этот дурацкий рассказик, я задумался, какая же в нем проблема. 7)

*Ветераны хуже, чем книги. 8) Русский народ спивается, безнадежно глупеет, поэтому и утекают мозги из нашей безголовной России. 9) Сегодня книги читают только по нужде. 10) Все это говорит о том, какие все-таки люди - нелюди. 11) Нельзя уничтожать животных – братьев наших меньших; а если такое случится, откуда мы будем брать молоко? 12) Добыча еды – это главная задача народа, для этого они отправлялись на фронт, совершали нападения на немцев. 13) Мама рассказывала про один случай в трамвае, когда группа парней буквально стибалась над пожилой женщиной-кондуктором. 14) Этот текст по содержанию не лезет ни в какие рамки.*

**Задание 4. В следующих фрагментах из сочинений на ЕГЭ экспертами были отмечены этические ошибки. Согласны ли Вы с такими суждениями экспертов?**

*1) Статья пробудила во мне чувство ненависти к данному тексту, потому что автор подразумевал здесь что-то плохое. 2) Чтение книг вредно для здоровья, это может сказаться на его психике, и это может грозить инвалидностью. 3) Гимназист из-за стеснения перед одноклассниками некорректно отозвался о своей старой и бедно одетой матери. Он врет парням, что это его бывшая гувернантка. 4) Если бы я там был, то за такое похабное отношение к матери я бы этому кексу в грызло бы дал. 5) Юность – пора хорошая, молодая, гуляющая. 6) Нужно быть полностью сумасшедшим, чтобы сегодня читать книги. 7) Но нельзя быть слишком добрым, иначе сам останешься без штанов. 8) Агеев – очень яркий писатель своего времени, рассказ писателя – это пример человеческой глупости. 9) Надоели эти пенсионеры: и всё они плачутся. А не нравится – пусть отправляются на тот свет. 10) Проблема автора текста заключается в том, что он так и не понял смысла жизни. 11) Недаром в народе говорится: не читаешь книгу – получишь фигу. 12) Какими бы родители ни были бы – красивыми или некрасивыми, от них никуда не деться. 13) Обогащая свой словарный запас, я становлюсь более элитарной, пунктуальной и общительной. 14) Позиция автора полностью схожа с моей. 15) Дочь купца, отказавшаяся от него, - это настоящая сволочь, а не человек. 16) Я вот тоже знаю одного чувака, у него такая же мать, одета в старые поношенные лохмотья. 17) Я считаю, что у автора возникла проблема с началом текста. 18) Вспомним жесточайший, по моему мнению, террористический акт в Беслане, когда террористы захватили и удерживали детей в школе на протяжении недели! Но что же всё-таки побудило их совершить такой поступок? Это выражение протеста, несогласия с существующим государственным порядком. Это их борьба со злом, в этой борьбе они защищают свои личные интересы. Эти люди не могут по-другому, им легче применить силу, чем договориться мирным путем.*

**Задание 5. Найдите и классифицируйте ошибки в следующих примерах.**

*А. В пример к такому случаю можно привести несчастный случай, однажды случившийся с моей знакомой. Пройдя этот тяжелый путь, Степану стало намного легче. Изойдя из этого текста, я полностью с автором солидарная. Проблема вполне решаема. Прочитав Дюма «Три мушкетера», понимаешь силу мужской дружбы. У ней было два коллеги. Окружающий вокруг него мир оказался жестоким. Мы должны чтить и помнить наших предков, дабы они внесли огромный вклад в систему вечных ценностей. Уже поредел ряды кто был на фронте. Нажив капиталы, они возмняют себя богами. Хамство безнаказуемо. В заключение хочу сказать и обратиться к всем с призывом...Особое внимание заслужили старики, участвующие в ВОВ. Чувства не должны быть очерствленными. Одна из повествуемых проблем автора в рассказе описывает товарищей, не бросивших раненого товарища. Гитлеровцы охотились на электростанцию. Перевозя продукты, у него из машины пропало несколько банок с тушенкой. Небывалого мужества и отваги требовалось для такого поступка. Станция оказалась в опасном положении, когда гитлеровцы совершили на нее осаду. Можно приводить немало примеров о героизме, о патриотизме, о доблести. Такие люди получают диплом не умом своих знаний. Каждый участник войны вписал себя в историю России красными чернилами.*

*Родителей надо чтить и уважать какими угодно методами! Что такое война? Это голод, нехватка одежды и уважения к ближнему. Во время войны дети теряли своих родителей у*

себя на глазах. Заметив сына, у старенькой матери загорелись глаза. Чувства, которые обуревали мною, были чувствами гордости. Если в личности живет храбрость и мужество, его не сломать.

-

**Б.** *Опека родителей развивает в нас ленивость, они вредят детям, портят их. Любовь можно найти по себе, которая тебе подойдет. Декан постоянно на всех орал, оскорблял и унижал. За этой природной красотой наше будущее, и это будущее мы должны сохранить для нашего будущего поколения. Наша страна долго считалась самой читаемой нацией. Эти люди борются и заботятся только о себе. Этими героями была отстояна Родина. В наше время подростки и молодежь увлечены непонятно чем. Глядя на проходящих подростков, возникает вопрос... Таким детям все равно на своих родителей, взаимством они им не отвечают. Дела непростой выбор, он долго думал. Проходя по улице, мы видим влюбленных пар. Мы ни в чем не требуемся. Он сделал нелегкий выбор, пожертвуя собою. Булгаков в романе «Мастер и Маргарита» высмеивал москвичан, которые то и дело гонялись за деньгами и повышением по службе. Ему поручили дело об краже сотового телефона – через некоторое время воров словили. Мы должны помогать и любить своих питомцев. Ты можешь уважать и восхищаться другой страной, но любишь свою родину. Чувство раскаявания. О них пели песни, называли улицы. Всем знакомы клички собак Мухтар, Динго, Рекс и даже Муму, которые часто слышны с экранов телевизора и мелькающие на страницах детских книг. Чтение книг для современного народа не входит в их планы. В неблагополучных семьях ребенок часто теряется и выходит на дорогу тюремщика. Базаров сказал: «Что природа – не храм, а мастерская. А человек в ней правит». Сбравшись с духом, герой дал отпор своему обижателю, и это правильно, ну и наплевать, что тот старше и сильнее. Задумайтесь, люди, что было бы, если те, кто в далёкие годы войны защищали нашу Родину, повесили бы свои носы и решили, что им не по зубам такой орешек, как Германия.*

**В.** *Размышляя над текстом Крюкова, у меня приходит мысль о будущем. Автор говорит, что нельзя быть таким самовлюбивым. Многие люди пренебрегают и игнорируют жизненные ценности, такие как честь и совесть. Наутро фашисты ушли с деревни, бросив своего раненого. Автор выступает с защитой старшего поколения, так трепетно относящихся к своим чадам. О героизме партизанов написаны множество книг. Герой во все времена нуждался народу. Матросов закрыл своим телом амбразуру, чтобы спасти однополчанцев. Онегин снова увидел Татьяну, когда она стала расцветшая женщина. Внезапное оторжение девочкой любимого ковра очень удивило маму. Взрослых нужно уважать, а Митрофан родителям и учителям грубил, которые обучали его на дому. Эти чувства – любовь и дружба – не нужно завоевывать словами, за них нужно бороться действиями. Благодаря русского народа, смелости, упорства, мы выиграли войну. Вспоминая рассказ «Му-му», по щекам катятся слёзы. Во многих делах люди проявляют эгоизм и беззаботство. Например, возьмем к примеру образ Базарова. По благу, без имени знаний такие выпускники поступают в вузы. Подсмотренный случай на улице заставляет его увидеть «собачьи» законы современного человека. Весь нормальный народ к оскорблениям относится равнодушно, а те, которые оскорбляют, этим только и пользуются. А ещё сто лет назад люди умирали ради своей чести. Крылов - великий русский басенник. Кто-то возьмет в руки творчество Горького, а кто-то займет свободную минутку просмотром телевизора. Пушкин посвящал свои произведения всенародной публике. Мать пришла в школу, чтобы отдать сыну забытые деньги дома.*

**Г.** *Этот подвиг увековечен навсегда. А сколько людей и солдат приходит в День победы почтить память погибших! Добро и зло играют в жизни одну из ключевых проблем. Солдат встал своей грудью на пути у врагов. Чем дальше мы идем по жизни, тем больше мы шокируемся. Она не забоялась отстоять свою честь. Своими глазами они стали участниками события. В коляске он увидел маленького младенца... Любовь и дружба не должны создаваться принудительно. Помочь в трудный момент жизни надо и морально, и умственно. Дочка адвоката была в шике и блеске, а героиня Рубиной была одета бедно. К великому композитору отнесли очень ужасно: под конец его гроб провожал враг Сальери. Автор приводит в*

количестве аргументов результаты исследований психологов. Дети вместо книг играют в компьютеры. И в нашей стране есть люди, которые оскверняют памятники Великой Отечественной войны, разворовывают братские могилы. Тема текста – неуважение к нашим животным друзьям. в странах, которые были колониями, царило рабство и суровость. Стране без культуры грозит постепенное загнивание. Многие с собачкой поиграют, а потом их выгоняют в бродячую жизнь. Люди только издавна начали понимать целебные свойства собак. Смысл работы, по-моему, не в денежной валюте, а в интересе. У меня появилась своя точка зрения, не согласная с автором. Цены на цветы всегда высокие, и поглощают их люди в огромных количествах. В подростковом возрасте отцы начинают учить детей, как и что делать, что одеть, но подростки думают только о свободе и развлечениях. Война несет одни разрухи. Это было трудное, мучительное и голодающее время. Его терпению подошел конец.

Д. Автор описывает ситуацию, как однажды к ним в отряд привезли раненого. На примере литературных произведений можно рассмотреть произведение Толстого. Нельзя забывать о духовной сфере своей души. Я никогда не понимала, почему люди, проходя мимо таких собак, смотрят на них таким злым видом. Давайте же и мы дарить друг другу любовь и доверенность тем людям, которых любим. Я же с автором полностью разделяю свое мнение. Это пример душераздирающего текста о подвиге русских солдат. В этой войне весь русский народ невозмутимо верил друг другу. Пример, приведенный в тексте, - это лишь капля в переполняемый стакан. Вот я приведу художественный пример. Именно этой проблемой Алексин хочет зацепить бездушных людей. Электростанция несла потери, но упертые рабочие делали своё дело. В этих ее словах звучат звуки гордости за себя и своих боевых подруг. В подсознании каждого человека лежало чувство доблести и отваги. Почетная слава всем павшим! После этих событий начало хворать здоровье. Люди стояли спиной за свою страну. У нас все больше эффективных пар, вступающих в брак по расчету. Можно вспомнить кучу таких людей, в первые дни войны пошедших на фронт добровольцами. Дед ежесекундно побежал спасать раненого. Автор живописует экстренную ситуацию в партизанском отряде. Случаи взятия взятки, к сожалению, нередки. За свои злодеяния Чичиков попал в тюрьму. Для семьи Гриневых была пунктуальна поговорка «Береги честь смолоду». Когда их о чем-нибудь спрашивали, они только положительно качали головой. Всем известен современный Айболит – доктор Рошаль. До последнего вздоха наши деды и прадеды боролись за продолжение русского рода. Часто именно в разлуке и тоске люди начинают писать стихи, придумывать песни. Все государство состоит из людей, именно поэтому решение каждого человека маленько изменяет мир. Сегодняшние дети не задумываясь тратят родительские деньги на все четыре стороны. Автор внедрил в рассказ идею дружбы. Мы дарим ветеранам цветы, говорим благодарственные слова, а потом о них забываем. У меня самой много отрицательных манер, но я с ними борюсь. Отцы постоянно учат нас, дают напутствия, а мы все мимо ушей. Петя Ростов в раннем возрасте ушел на войну и погиб, а мы стараемся откосить от армии. Мы, молодые, идем в ногу со временем и с имеджем. Как же порой слепы и глухи к нашим проблемам окружающие, родные и семья!

Е. 1) В целом, я согласна с позицией автора. Его точка зрения вполне адекватна и легко понятна мне. 2) Под бомбами в Сталинграде люди живьем гибли в своих домах. 3) Достаточно только вспомнить Великую отечественную войну, которая началась в России под руководством бездарных генералов. 4) Потеряв честь и достоинство, человеку понадобится очень много времени на его восстановление. 5) Например, врачи помогают и спасают немало жизней, а артисты, наоборот, только и живут за счет людей. 6) Также ради денег бросают в наше время родных и близких все известные люди. 7) Если приводить примеры, то можно вспомнить кучу таких людей. 8) Сколько же по-своему героических поступков совершила Маргарита ради любимого! Она бросила своего мужа, она отомстила критику Латунскому, она заключила сделку с дьяволом. 9) Почему защитники Сталинграда выстояли и не упали духом? 10) Читая о судьбе ученого, моё сердце закипало от злости. 11) Актер получил главную роль в спектакле «На дне». 12) В рассказе «Вишневый сад» хозяева уехали, забыв в пустом доме собаку. 13) Мать стояла тихо и молча. 14) Первая тема в тексте о непонятливости американцев на простые вещи и на

богатство русского языка: понять русский язык им не суждено, ведь они всегда отличались своей «тупостью».15) Внук доставлял бабушке немало радости.16) Мой дедушка очень вспоминает эту холодную и кровожадную войну.17) Солдаты вцепились зубами за жизнь товарища и верили в то, что он выживет. 18) На войне случались разные случаи. 19) Одежда на матери была никакая, и сын ее стыдился.

Ё. 1) Будучи бедными, они питались хлебом и солью. 2) По приезду домой его ожидало печальное разочарование. 3) Я считаю, что у автора возникла проблема с началом текста. 4) Вадим учится не в простой школе, а в гимназии, и мать изо всех сил старается его проучить. 5) Надо оставаться людьми, какими бы путями это не стоило. 6) Татьяна Ларина – простая деревенская девушка - не могла заинтересовать избалованного Онегина. 7) Даже страшно подумать, что было бы, если б Пушкин не написал «Ромео и Джульетту». 8) Фашисты думали, что взорвут электростанцию и что не будет света, да фиг там было: не выгорело. 9) Вспомним о гамлетовском Шекспире... 10) Гитлер, напавший на нашу Родину, уничтожил всё. 11) Родители одевают, кормят, заботятся и любят нас. 12) Как стало потом известно, что атмосфера делится на этажи. 13) Я надеюсь, что автор текста, выдвигая эту проблему, очень хорошенько задумался и мыслил точно так же, как я. 14) Мы живем и сами не замечаем, как превращаемся из людей в их худшие проявления. 15) Я согласна с этим текстом и даже с автором; ему ведь нужно было что-то важное описать в этом тексте. 16) Раскольников убил старушку-процентщицу, но не стоит укорять его за это. 17) Пугачёва не подает молодежи достойного примера: меняет мужей, как перчатки, открыто говорит о своих любовниках, курит, в больших количествах употребляет спиртное. 18) Мне хотелось бы поблагодарить автора текста за умение передавать свои мысли. 19) Человек в наше время читает книги по нужде. 20) Нельзя относиться к родителям так, как какой-то грибоедовский Митрофанушка. 21) Проблема отцов и детей остаётся безумно актуальной. 22) Читая данный текст, невольно вспоминается такой случай. 23) По китам идет охота. 24) Стадо китов по непонятным ученым причинам бросались на берег и погибали. 25) Если честно сказать, в России один процент россиян. 26) В прошлом веке люди очень любили книги, они писали на папирусах и пергаментных свитках.

Сочинения-рассуждения на ЕГЭ можно рассматривать как своеобразный тест не только знаний выпускников родного языка, литературы, истории, но и их мнений, оценок самых разных событий, точек зрения. Приведем некоторые из них:

Современное общество полностью деградирует, люди жестоки по отношению друг к другу, и людей среди нас нет.

Многое нашим прадедам запрещалось: нельзя девушкам замужним с другими парнями гулять, когда в наше время это делают спокойно. К этой ситуации подходит произведение «Гроза» Карамзина.

Иногда возникает вопрос... Моя ли это вообще семья? Да, моя... И никуда от этого не деться.

Хорошим примером самолюбивого, твердого, воинственного человека был маршал СССР Сталин. Толпа – страшное и глупое животное, и только герой может сделать ее разумной. Без героя наше общество превратится просто в дикого зверя без всяких ценностей и нравственных ориентиров.

С каждым днем на улицах города становится больше олигархов-бизнесменов и очень мало простых и честных крестьян.

Бывают люди совсем почти без одежды, но с ними интересно и хорошо.

На улицах мы постоянно видим пьяных, грязных и бездомных людей. Многие из них совершенно здоровы. Почему же они не идут работать? Для русского человека этот вопрос риторический.

Молодежь, каким бы ни был старый человек, помните: это будущий ты.

Ведь общество людей как веник!

Какой же Печорин супермен, если, оставшись один с девушкой, не может добиться ее тела, а также не умеет плавать?

Какая книга о войне мне нравится больше всего? Это «Война и мир». Она нравится мне тем, что она написана в нескольких томах, а не в одной книге.



*Человечество уже давно деградировало и течет по течению.*

*А наше общество, оно то лицом к тебе, то спиной.*

*Счастье – это когда вам все завидуют, а сделать гадость не могут.*

*В Бернове, где не раз бывал известный поэт Пушкин, открыт музей.*

*В «Повести о настоящем человеке» рассказывается о летчике, которого подбили немецкие войска. Вместо того, чтобы лежать и стонать, он полз 18 дней, питаясь пищей, которую нашел в лесу.*

*Технический прогресс делает свое черное дело.*

*И родители должны понимать, что каждый ребенок хочет иметь всё самое лучшее, и родителей тоже. Ну что же с нами поделаешь, мы такие!*

*Надо признаться, что большинство нас, молодых, стесняется своих родителей.*

*Сегодня наблюдается снижение читаемости нашего общества.*

*Почему молодежь матерится и не хочет общаться на русском языке? Да потому что на улице XXI век, хочется чего-нибудь погорячее!*

*Примером настоящего героя является Понтий Пилат – не только потому, что он прокуратор, но и благодаря своему уму.*

*В те старые времена по ночам не спали, а занимались чем-нибудь полезным.*

*Тургенев четко показал вечную привязанность старшего поколения к насиженной схеме жизни.*

*Люди во время войны умирали так банально, глупо, жалко и ничтожно – от голода.*

*Нельзя потакать тем негодяям, которые ничем не лучше нас, а даже хуже!*

*Жизнь так коротка, и прожить ее надо так хорошо и с добротой, чтобы наверху все удивились и сказали: ну-ка повтори!*

*Кто он? Тварь ходячая или наоборот?*