

ФБГОУ ВПО
«Тверской государственный университет»

Кафедра русского языка

РАБОЧАЯ ТЕТРАДЬ

эксперта ЕГЭ по русскому языку № 3

Тверь
2016

УДК 373.167.1:811.161.1
ББК 81.2(Рус=Рос)я7
Р13

*Рекомендовано к печати кафедрой русского языка
Тверского государственного университета (протокол № 7 от 7 апреля 2016 г.)*

Составители:

Гладилина Ирина Владимировна – кандидат филологических наук, зав. кафедрой русского языка ТвГУ;

Сергеева Нина Михайловна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка ТвГУ.

Рецензенты:

Мирзоева В.М. – кандидат филологических наук, заведующая кафедрой русского языка Тверской государственной медицинской академии,

Дровосекова Л.И. – заместитель директора по научной и методической работе МОУ Гимназия № 44 г. Твери

Р13 **Рабочая тетрадь эксперта ЕГЭ по русскому языку № 3 / сост. И. В. Гладилина, Н. М. Сергеева. – Тверь: ТвГУ, 2016. – 37 с.**

Данное пособие – это третья часть рабочей тетради эксперта ЕГЭ по русскому языку, выпущенной в 2014 и 2015 годах. В ней содержались рекомендации для проверки и оценивания сочинения по прочитанному тексту на Едином государственном экзамене. В первых частях рабочей тетради были приведены классификации ошибок, собранных экспертами ЕГЭ по русскому языку в прошлые годы, образцы сочинений, материал для тренинга, литература для подготовки экспертов региональной предметной комиссии.

В данной части пособия понадобилось уточнить ряд требований к проверке сочинения, а также привести написания, для которых в последние годы менялись орфографические рекомендации. Здесь содержатся исходные тексты и сочинения выпускников для тренинга экспертов ЕГЭ 2016 года.

УДК 373.167.1:811.161.1
ББК 81.2(Рус=Рос)я7

© Гладилина И.В., Сергеева Н.М., сост., 2016

© ФБГОУ ВО «Тверской государственный университет», 2016

ЗАМЕЧАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ И.П. ЦЫБУЛЬКО ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ ЕГЭ 2016 ГОДА

1. Понимание исходного текста – важнейшее условие успешного выполнения задания с развернутым ответом. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять проблематику текста (какие вопросы ставятся в тексте?). При этом не допускается искажений не только основной, но и второстепенной, попутной информации, содержащейся в тексте (если автор сочинения касается ее).

2. Как правильно: проблему ставить, выдвигать, затрагивать, упоминать о ней?

Толковый словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. Д. Ушакова даёт такое толкование словам: Ставить – выдвигать, предлагать. Правильно **СТАВИТЬ ВОПРОС**. Ставить новую тему, задачу. Ставить проблему на обсуждение.

Затронуть – перен. в изложении обратить внимание на что-нибудь, слегка коснуться чего-нибудь (книжн.). Затронуть вопрос. Затронуть проблему, тему.

Упомянуть – 1. о ком-чём. Коснуться кого-чего-н. в речи, рассказе. Он обещал при случае упомянуть о моей просьбе. 2. кого-что. Вскользь к случаю, между прочим назвать кого- или что-нибудь в речи. Рассказчик упомянул имя человека, хорошо всем известного. 3. кого-что. Назвать, перечислить. Упомянутые выше лица зачислены на службу.

3. Ошибки по критерию K1.

1) Ошибки, обусловленные неспособностью ученика адекватно понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого. Текст воспринимается учеником не как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов. Аналогичным образом человек воспринимает иностранную речь, в потоке которой изредка попадаются знакомые слова, и слушающему кажется, что именно в них заключено главное содержание сообщения.

2.) Ошибки, связанные с неумением на операционном уровне реализовать то или иное знание, т. е. с отсутствием инструментальных навыков. Ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать. Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны преподавателя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий.

4. **Комментарий** выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику. Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь. В 2016 году особо подчеркнута важность при комментировании проблемы опоры на текст: экзаменуемый должен привести не менее **двух примеров** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.

Отсутствие нужных знаний приводит к еще одной ошибке по критерию K2 - неосознанному отступлению от темы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию K1: ученик пишет не о том, о чем говорится в тексте, а о том, о чем он может написать.

5. **Пример комментария:** «Текст показывает бережное отношение солдат к памятникам. У солдат и так много забот, однако они тревожатся за достопримечательности Москвы. В наше время отношение к памятникам культуры неприемлемое, варварское. Посмотрите! Многие памятные постройки изрисованы краской, некоторые даже надломлены. По новостям часто показывают акты вандализма. Возьмем не памятники, возьмем озера, реки, моря - это тоже достопримечательности, за которые боролись наши солдаты. В каком они состоянии?!»

Комментарий в этой работе разворачивается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода. Не случайно финальная часть работы имеет следующий вид:

«Таким образом, Воробьев заставил меня задуматься о моем отношении к природе. Я считаю, что надо ценить природу и памятники архитектуры, ухаживать за ними, тревожиться, как это делает москвич-лейтенант».

6. Большинство ошибок **по критерию К3** (отражение авторской позиции) следует рассматривать в связи с умением определять проблему текста (К1). Очевидно, что авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.

В исходном тексте позиция автора может не формулироваться в явном виде, поэтому ученик вынужден конструировать ее, опираясь на собственное понимание ключевых слов.

7. Аргументация (лат. *argumentatio* – доказательство) – это совокупность доводов (аргументов) для обоснования некоторого высказывания с целью убедить адресата в своей позиции. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение истинности позиции отправителя речи. Целью аргументации является воздействие на реципиента для создания определенного понимания и для побуждения к действию.

Трудности, связанные с аргументацией собственного мнения по проблеме (критерий К4) обусловлены следующими причинами:

- ~ экзаменуемый, не понимая содержания исходного текста, не умея выделить проблему, адекватно сформулировать авторскую позицию, не может привлечь данные культурно-исторического и личностного опыта (фундаментальный аспект);
- ~ объем культурно-исторического опыта, который может быть использован экзаменуемым как материал для аргументации, незначителен (тезаурусный аспект);
- ~ экзаменуемый не владеет логикой построения сочинения - рассуждения, поэтому не осознает смысловой роли аргументации в разворачивании своего речевого сообщения и её места в композиции сочинения (инструментальный аспект).

Наиболее явным выражением этих трудностей становится то, что во многих работах отсутствует смысловая часть, связанная с аргументацией.

В тех же сочинениях, где аргументация есть, можно выделить две главные группы ошибок:

- ~ аргументация не вычленяется как отдельное действие;
- ~ аргумент не соответствует заявленному тезису.

8. Точность речи зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удастся сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Выразительность речи создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения.

9. Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок и недочетов, допущенных учащимся в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов (см. Таблицу критериев). Практика проведения экзаменационного тестирования показала, что при проверке и оценке задания с развернутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определенные затруднения при квалификации ошибок в письменной речи учащихся.

10. Этическая ошибка связана с проявлениями речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, аргос («*Этот текст меня бесит*», «*Судя по тому, что говорит автор, он маньяк*» и др.).

ИЗМЕНЕНИЯ В КИМ ЕГЭ 2016 ГОДА ПО СРАВНЕНИЮ С 2015 ГОДОМ

Все основные характеристики экзаменационной работы в целом сохранены. Расширен отбор языкового материала для выполнения заданий 7 и 8.

Уточнена формулировка задания 25. Уточнены критерии оценивания задания 25 (по 2 критерию)

ОБРАЩЕНИЕ К УЧАСТНИКАМ ЕГЭ

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Своё мнение аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Экзаменуемый должен рассмотреть проблему (ценностное понятие), содержание которого нельзя раскрыть, если сформулировать только его словарное значение, не поясняя его, не переведя его в поле личностных смыслов автора текста. Именно этим объясняется значимость комментария для оценивания по данному критерию.

Это положение нацеливает экспертов, оценивающих работу экзаменуемых, на то, чтобы они учитывали логику предъявления авторской мысли. Именно поэтому, для того чтобы повысить объективность и надежность проверки, эксперту следует очень тщательно изучить исходный текст, выявить авторскую цель, которая отражена в выборе темы, последовательности смысловых частей, отборе речевых средств.

Комментарий может строиться на развитии различных смысловых линий:

- 1) вычленение в содержательном комплексе проблемы наиболее значимого аспекта;
- 2) анализ смысловой многозначности проблемы, адекватной сложной многомерности обозначенного явления действительности;
- 3) противопоставление (соотнесение) с другими проблемами для выявления смысловой сущности предложенной проблемы и др.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее:

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках.

Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Задание. Отметьте и квалифицируйте ошибки, допущенные в работах участников ЕГЭ в прошлые годы.

1) Дочь привезла матери мобилу, но не велела звонить часто. Фаина была обеспечена по жизни. Жадность и корысть – самые плохие косяки человеческого поведения. Ихнее мировоззрение. В наше время все готовы убивать друг друга ради своего благополучия. Его жена пошла на двухгодовалые курсы домохозяек. Позиция автора: надо беречь природу и ее жителей. В нашем обществе разгуливает эгоизм людей. Солоухин честно передает изысканность общественной проблемы. Другой врач сообщил о настоящем диагнозе, который вполне был излечим. Последняя проблема мне симпатизирует больше других. Из-за большого выбора глаза бегали от одного к другому. Отвечая на данный вопрос, много всякого приходит в голову. Настоящие герои безвозвратно помогают людям. Соня Мармеладова ради своей семьи уходит работать в публичный дом. Из лирики поэтов русской литературы можно взять множество примеров. Родители готовы самопожертвовать ради детенышей. Герой любит окутавшую его природу. Затем через некоторое время человек ушел вспять от животных. Своих детей нужно любить и заботиться до последней минуты жизни. В тексте автор повествует историю о пятерых зенитчицах. Маргарита совершила героический поступок, превзойдя все трудности. Солоухин наблюдал за выхоулем, спасающим своё потомство. Горький рисует наставления блуждающего старца Луки. Во время казни Остап не произнес и визга. Музыка проходила через сердца людей и оставляла светлые пятна на душе. Все пятеро юных девчат погибли, а ведь из них могли бы выйти хорошие матери, актрисы или просто продавцы. Каждый родитель должен защитить жизнь, животный он или человек. Пушкин ценил свою няню, как самого родного человека; может, няню работа не устраивала в плане оплаты, но Пушкина она вырастила как родного сына. Человек – это не только существо, которое ходит по земле, но и приносящее немного радости в этот мир.

2) Приведу пример из жизненного случая. Маргарита, хоть и жила в городе, но ей были свойственны все человеческие чувства. Герой в тексте, любопытничая, наткнулся на выхоуля. Наташа с разрешения родителей освободила поводья семьи с багажом для раненых солдат. Жизнь врача не сложилась: он потерял жену и два пальца. Фаина, жена генерала, считала себя пухом земли. Одна из жителей города. Матрена – идеал русской женщины, в ее доме находят приют все живые организмы, отвергнутые кем-либо. Пожилая женщина упала благодаря гололёду, и никто ей не помог. После этого случая герой забросил все свои цели. Самое любимое животное у Герасима – Муму – эта корова делала его счастливым. Позиция автора не вполне ясна и потому я с ней согласен. В рассказе «Вишнёвый сад» хозяева уехали, забыв в пустом доме собаку. Захватчиком фашистов стал активный деятель Французского сопротивления, но даже в плену он не выдал товарищей. В «Грозе» Островского есть недурной пример родителя – это глупая и безнравственная Кабаниха. Сон нужен для того, чтобы спать. Я согласен с автором в том, что стоит немного опустить моральные ценности и приподнять духовные. За этот подвиг солдата наградили орденом Мужества перед Отечеством. Я разделяю мнение автора со своим. Уже давно промчался ураганом по земле научно-технический прогресс. Уже став взрослым, этот берег оставался у него любимым местом. Обломов был ужасной лежебокой, не способной к труду. По -моему мнению, я с автором вполне согласен.

3) Автор поднимает не просто важные, но банальные вопросы нашего времени. Данко был простым парнем с богатырской силой и добрейшим сердцем. Автор предстает перед нами умелым писателем, его речь доступна, рассуждения понятны. Обломова устраивает всё время лежать и смотреть телевизор. А вот поэт Пушкин Александр Сергеевич – где он только не эмигрировал! К месту, в котором я провел детство я уже привык и ни за что не променяю его ни за какие туристические агентства. Почему сегодня книга теряет спрос

на людей? Воланд и его свита ставят в ничтожное положение обманщиков и негодяев. Юные дети всё время сталкиваются с разными проблемами. Так говорили мужчины, молодёжь и совсем неожиданные лица. В произведении «А зори здесь тихие» показан командир и пятеро девиц, которые отправились на войну. В рассказе известного писателя Пушкина Маша Троекурова всецело и безвозмездно любит молодого разбойника. Автор привел довольно достойный пример героизма. Прочитав данный текст, уйма выводов и рассуждений появились в моей голове. Сотников выполнил свой долг солдата до последнего конца. Этим героям все преграды по колено. Как-то я прочитал в газете некролог, там рассказывалось о испортившейся дороге до невозможности. Текст написан неграмотным литературным языком. Нельзя опускать руки вниз и никому не верить. Так как киты не могут говорить, поэтому им приходится совершать самоубийства.

МАТЕРИАЛ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАЧЕТА ЭКСПЕРТОВ ЕГЭ 2016 Г.

Проверьте и оцените сочинения, квалифицируйте допущенные ошибки

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1) Память – одно из величайших свойств бытия, любого бытия: материального, духовного, человеческого...

(2) Лист бумаги. (3) Сожмите его и расправьте. (4) На нём останутся складки, и, если вы сожмёте его вторично, часть складок ляжет по прежним складкам: бумага обладает «памятью». (5) Памятью обладают отдельные растения, камень, на котором остаются следы его происхождения и движения в ледниковый период, стекло, вода и т.д. (6) Сложнейшими формами родовой памяти, позволяющими новым поколениям совершать перелёты в нужном направлении к нужному месту, обладают птицы. (7) А что говорить о «генетической памяти» – памяти, заложенной в веках, памяти, переходящей от одного поколения живых существ к следующим! (8) Запоминается то, что нужно; путём памяти накапливается добрый опыт, образуется традиция, создаются бытовые, семейные, трудовые навыки, общественные институты...

(9) Память противостоит уничтожающей силе времени. (10) Это свойство памяти чрезвычайно важно. (11) Принято примитивно делить время на прошедшее, настоящее и будущее. (12) Но благодаря памяти прошедшее входит в настоящее, а будущее как бы предугадывается настоящим, соединённым с прошедшим. (13) Память – преодоление времени, преодоление смерти. (14) В этом величайшее нравственное значение памяти.

(15) «Беспамятный» – это, прежде всего, человек неблагодарный, безответственный, а следовательно, и неспособный на добрые, бескорыстные поступки. (16) А безответственность рождается отсутствием сознания того, что ничто не проходит бесследно. (17) Человек, совершающий недобрый поступок, думает, что поступок этот не сохранится в памяти его личной и в памяти окружающих. (18) Он сам, очевидно, не привык беречь память о прошлом, испытывать чувство благодарности к предкам, к их труду, их заботам и поэтому думает, что и о нём всё будет позабыто.

(19) Совесть – это в основном память, к которой присоединяется моральная оценка совершённого. (20) Но если совершённое не сохраняется в памяти, то не может быть и оценки. (21) А значит, без памяти нет совести.

(22) Вот почему так важно воспитываться в моральном климате памяти – памяти семейной, народной, культурной. (23) Семейные фотографии – это одно из важнейших «наглядных пособий» морального воспитания детей, да и взрослых. (24) Уважение к труду наших предков, к их традициям и обычаям, к их песням и развлечениям. (25) Да и просто уважение к могилам предков.

(26) Как личная память человека формирует его совесть, его совестливое отношение к его личным предкам и близким – родным и друзьям, старым друзьям, то есть наиболее верным, с которыми его связывают общие воспоминания, – так историческая память народа формирует нравственный климат, в котором живёт народ. (27) Может быть, можно было бы

подумать, не строить ли нравственность на чём-либо другом: полностью игнорировать прошлое с его неизбежными ошибками и быть устремлённым целиком в будущее, строить это будущее на «разумных основаниях» самих по себе, забыв о прошлом с его тёмными и светлыми сторонами.

(28) Это не только не нужно, но и невозможно. (29) Хранить память, беречь память – это наш нравственный долг перед самими собой и перед потомками.

(По Д.С. Лихачёву*¹)

Текст рецензии задания 24

«Дмитрий Сергеевич Лихачёв ведёт беседу с читателем в присущем ему спокойном, взвешенном, рассудительном тоне. Учёный размышляет о том, что всегда было для него, историка литературы и культуры, одной из важнейших ценностей, – о памяти. Важность этого «свойства бытия» подчёркивает приём – (А)_____ (например, «память» в предложениях 7, 29) – и такое синтаксическое средство, как (Б)_____ (предложение 7). Лексическое средство выразительности – (В)_____ («хранить» – «беречь» в предложении 29) – отражает связь памяти с нравственными категориями. Троп – (Г)_____ («прошедшее входит в настоящее» в предложении 12) – помогает Д.С. Лихачёву обратить внимание читателей на роль памяти в противостоянии времени».

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли памяти в жизни человека и общества. (Какую роль играет память в жизни человека?)	1. Память – это одно из важнейших свойств бытия; с её помощью человечество накапливает опыт, создаёт традиции и трудовые навыки, общественные институты, преодолевает смерть.
2. Проблема взаимосвязи памяти и совести. (Как взаимосвязаны память и совесть?)	2. Совесть – это память плюс моральная оценка поступков, поэтому совесть не существует без памяти.
3. Проблема воспитания человека. (Какую роль в воспитании человека играет память о прошлом?)	3. Важно воспитать человека, помнящего прошлое. Настоящего человека можно воспитать только с опорой на память: семейную, народную, культурную.
4. Проблема памяти как свойства бытия. (Свойственна ли память только человеку?)	4. Память – одно из величайших свойств бытия: она свойственна не только человеку, но и всему сущему.
5. Проблема утраты памяти, беспамятства. (Кто такой «беспамятный» человек? К чему приводит утрата памяти?)	5. Утрата памяти рождает безответственность, «беспамятный» человек – неблагодарный, безответственный.
6. Роль семьи в становлении нравственной личности. (Почему важно воспитываться в моральном климате памяти? Какую роль в этом играет семья?)	6. Семья должна воспитывать человека в моральном климате памяти, и семейные фотографии – прекрасное пособие по воспитанию, поскольку приучают уважать труд предков, их традиции, обычаи, их могилы.
7. Соотношение личной памяти человека и исторической памяти народа. (Как соотносятся личная память человека и историческая память народа?)	7. Как личная память человека формирует его совесть, так историческая память формирует нравственный климат, в котором живёт народ.

¹ * *Дмитрий Сергеевич Лихачёв* (1906–1999 гг.) – советский и российский филолог, искусствовед, сценарист, академик РАН; автор фундаментальных трудов, посвящённых истории русской литературы (главным образом древнерусской) и русской культуры.

С1. Честь, совесть, мораль – это непростые слова, а качества, способные воспитать в человеке достойную личность.

Автор Д. Лукачев затрагивает проблему морального воспитания людей.

В предложенной мне для прочтения статье, искусствовед акцентирует своё внимание на важности воспитания личности в моральном климате нации. Современное общество оглядывается на пережитки прошлого, чтобы сорганизовать достойной нравственной нацию, в которой живёт народ.

Трудно не утверждать, что воспитание личности основывается именно на обращении человека к ценностям нации, и что особое место в становлении морали в человеке занимает воспитание в нации семьи нации – нации предков, культуры, традиций.

Я разделяю мнение автора. Личность человека, его дальнейший жизненный путь,

его ценности - всё это воспитывается в семье. Именно от семьи зависит каким человеком выйдет в общество и как он себя в нём проявит.

Русские классики тоже не оставались равнодушными к проблеме воспитания морали. В бессмертном произведении И. Гончарова "Обломов" главный герой - Илья Ильич Обломов - воспитываемая избалованном. С раннего детства он не имел ценностей, не имел нравственного нагана. Вот и стал он "ленишкой" без желания достичь чего-либо. Друг же его, Андрей Штольц, воспитывался в высокоморальной семье, изучая творчество великих учёных, а следовательно, вырос достойным человеком. Произведение М. Булгакова "Собаке сердце" является наглядным примером становления личности в семье. Творение профессора Преображенского - человек с собачьим сердцем - вышел в общество некультурным и аморальным человеком, который не придерживается никаких ценностей в жизни.

Человек, воспитанный в моральном климате памяти, обязательно станет достойной частью общества. Он, несомненно, найдёт себя в жизни и будет хранить память, передавать её следующему поколению.

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема сформулирована.
К2	1	Содержание исходного текста понято, но ход рассуждения автора прокомментирован нечетко. Имеется опора на исходный текст, при этом конкретные примеры-иллюстрации отсутствуют.
К3	1	Позиция автора сформулирована верно.
К4	2	Позиция учащегося выражена (человека формирует семья) и аргументирована (засчитывается только литературный аргумент с романом «Обломов»), но недостаточно четко.
К5	1	Есть одно нарушение логики в абзаце с литературной аргументацией.
К6	1	Учащийся использует разнообразные синтаксические конструкции, модальные выражения, уместно применяются такие средства, как ряды однородных членов, однако имеются неуместные лексические повторы, неудачно употребленные сочетания слов.
К7	2	1 орфографическая ошибка <i>непростые</i> .
К8	2	3 пунктуационные ошибки.
К9	1	1 грамматическая ошибка: <i>Творение профессора... вышел</i> .
К10	0	Более 3 речевых ошибок: <i>качества, способные воспитать; моральный климат памяти; оглядывается на пережитки; сформировать... климат</i> .
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	0	Имеется фактическая ошибка: <i>Обломов с раннего детства не имел ценностей</i> .
Итого:	13	

Сочинение.

Перед автором стоит проблема в том, что многие не ценят память так, как её ценят другие. Ведь память это ценность прошлой жизни.

Не было бы памяти, никто бы не знал о прошлом. И как бы человек набрался бы опыта? Будь положительный или отрицательный.

Цените память, ведь в мире & больше беспамятных людей, которые даже не знают историю своей Родины.

Давайте затронем прошлое? Мало кто помнит поступок партизанки во времена Великой Отечественной Войны. Защищая сельтан, она порвала себе пятку сапат фашисткой Германии. Её вывели боском в пуржий мороз, и она стояла до последней, защищая Родину и жителей села.

А знает ли кто геройский поступок Арсеньевского лейтенанта? Он спас город пока тот спал. Взлетев в технически неисправном самолёте, он увёл его вразь от города, став тем самым многие жизни пожертвовав одной (своей).

Таких героев очень много. Многие не знают об их подвигах!

Цените память, ибо без неё мир быи бы скучен и сер!

Критерий	Баллы	Комментарий
К1		
К2		
К3		
К4		
К5		
К6		
К7		
К8		
К9		
К10		
К11		
К12		
Итого:		

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1) Недавно прочитал в журнале статью своего коллеги. (2) Говоря о нашем обществе, о наших многочисленных проблемах, он порадовался, что нынешние россияне освободились от предрассудков, от ханжества, которое так мешало нам раньше. (3) Вот тут, мне кажется, нужно кое-что уточнить.

(4) Что понимается под предрассудками? (5) Если понимать под предрассудками суеверия, ничем не оправданные предубеждения, то, конечно, такие предрассудки достойны осуждения. (6) И вот Пушкин пишет в письме Чаадаеву: «...я далеко не восторгаюсь всем, что вижу вокруг себя; ... как человек с предрассудками – я оскорблён...» (7) Но вряд ли он имеет в виду суеверия, чёрных кошек и «пережитки прошлого».

(8) *Предрассудки* у него – это не нечто нелепое, отжившее. (9) В данном случае Пушкин говорит о том, что «включается» *перед рассудком*. (10) До него. (11) Раньше него. (12) О том, что живёт в сознании человека всегда, что составляет его эмоциональную и подсознательную память, что заложено в него прошлым, что не зависит от воли. (13) И что же это за *предрассудки*? (14) Да всё те же понятия допустимого и недопустимого, возможного и невозможного, справедливого и несправедливого, благородного и бесчестного.

(15) Рассудочное, оценочное осмысление происходящего наступит потом, и кто знает, какими выводами и умозаключениями оно закончится. (16) Но *предрассудок* уже сработал, уже настроил человека определённым образом, и нельзя не принимать его во внимание.

(17) Теперь о ханжестве. (18) В любом толковом словаре пишут, что ханжа – это «лицемер, прикрывающийся добродетельностью и набожностью». (19) Всё так, и ханжество – штука действительно неприятная, но... (20) Нам-то сегодня о ханжестве только мечтать можно! (21) Нам ещё до него добраться нужно! (22) Нам ещё дожить надо до времён, когда у нас чиновники и просто граждане смогут выговаривать нужные высокие слова, понимая их смысл.

(23) Ханжа хоть и не всегда, но должен совершать действия в соответствии с теми высокими понятиями, которые его вынуждают провозглашать общественное мнение. (24) А вот ждать благородных дел и честных решений от человека, убеждённого, что благородных помыслов и честности не существует в природе, просто бесполезно. (25) Нет, с ханжой ещё можно ужиться, а вот с откровенным и принципиальным «сверхчеловеком», человеком без предрассудков...

(26) На Западе разбогатевший человек обязательно занимается благотворительностью. (27) Не потому, что он такой святой. (28) А потому, что пусть попробует не заняться! (29) Нет, уголовно его преследовать не будут, а вот изгоем, не допускаемым в приличное общество, обязательно сделают.

(30) Вот о чём речь. (31) Как нам ввести в нашу жизнь высокие понятия долга и чести, совести и служения народу. (32) Чтобы, борясь с ханжеством, не впасть в дикость.

(По И. Серкову²)

Текст рецензии задания 24

«Публицист И. Серков, заинтересовавшись статьёй в журнале, размышляет о понятиях «предрассудок» и «ханжество». _____ (предложения 13–14) – приём, который помогает автору вести разговор с читателем. Различные приёмы: _____ (предложения 6, 18), _____ (предложения 21–22) – помогают осознать эрудированность автора, убедительность его доводов, полемический пафос текста в целом. А _____ (предложения 31–32) – приём, при помощи которого И. Серков подчёркивает главное, что его волнует в современном обществе».

² *И.К. Серков (родился в 1926 г.) – детский писатель.

Примерный круг проблем	Авторская позиция
<p>1. Проблема ханжества и цинизма. (Что хуже: ханжество или цинизм? С чем нужно бороться в первую очередь?)</p>	<p>1. Ханжа, хоть и не всегда, вынужден совершать благородные поступки, а от циника не стоит ждать хотя бы подобия благородства, поэтому прежде всего надо противостоять цинизму.</p>
<p>2. Проблема истинных нравственных ценностей, отношения к ним. (Как ввести в нашу жизнь понятия долга, чести, благородства?)</p>	<p>2. Для того чтобы в нашей жизни стало больше благородных, честных поступков, надо создавать соответствующее отношение общества к циникам и циничным поступкам, ввести в нашу жизнь высокие понятия долга и чести.</p>

Зачетная работа № 2

Во всем мире насчитывается более семи миллиардов человек. Каждый из них уникален по-своему, характер каждого неповторим. Это означает, что есть люди добрые и злые, честные и лживые, слабые и сильные. Все это вертится в большом круговороте жизни.

Автор ставит проблему приобретения нравственных нормами. Мы можем причинить боль близкому человеку, даже не заметив этого. В данном тексте Серков уточняет значения двух слов: предубеждения и ханжество. Невольно вспоминается произведение „Кукла“, где рассказывается о кукле, оставшейся на дороге. Никто ее не замечал. Но однажды нашелся тот, который подобрал (ее) и похоронил куклу. А вдруг вместо куклы ^{или} оставался маленький ребенок? Проходивший мимо не заметил бы и этого. Столь бесчувственные люди. Да и менталитет у нас такой.

Так же ханжество, или по-другому, лицемерие. Мне кажется, это самое ужасное качество в человеке. К сожалению, у нас часто люди лицемерят. Помнится, в лагере у нас было деление между девочками. „Крутые девочки“, у которых были бо-

гатель родители, постоянно терроризировали вторую половину девочек. Настя стала подлизываться к ним, хотя время проводила с нами. В один прекрасный день она нас подставила. Это явилось для меня уроком, и я стала лишь доброй.

Итак, какой итог можно сделать? В зарубежных странах многое дозволено. Но там люди знают меру. А в России дела обстоят иначе. Надо упрочить понятия «добр», «честь». Учить детей с малолетнего возраста понимать, что такое хорошо, а что такое плохо. Может, тогда, в конце вылезет наше представление о жизни.

Критерий	Баллы	Комментарий
K1		
K2		
K3		
K4		
K5		
K6		
K7		
K8		
K9		
K10		
K11		
K12		
Итого:		

Зачетная работа № 3

Герков поднимает очень серьёзную проблему, люди в наше время стали принципалками, откровенными, стали людьми без предрассудков, которые забывают что допустимо, а что нет, что возможно, что не возможно, что благородно, что бесстыдно, что справедливо, а что нет.

Я не могу не согласиться с автором текста. В обществе в котором мы живём сейчас не осталось таких высоких понятий как чувство долга, чести, благородности, служения народу, совести и справедливости. ~~Наша страна~~ "Нам-то сегодня о ханжестве только лезть можно!", пишет автор. Представляет, нам до ханжества, до такой неприятной штуки, даже лезть надо. Наша власть, да и просто граждане в большинстве, выговаривая красивые высокие слова, не понимают даже их смысла, это самое ужасное.

Моя тётя, мамина сестра, мне рассказала однажды, что её бывший муж ~~после~~ после развода судился с ней полгода, хотел забрать у неё квартиру и машину, не смотря на то, что у неё ~~на руках был маленький~~ был ребёнок. Я считаю его поступок совершенно ~~не благородным~~ бесстыдным и несправедливым, ^{думаю}

Я ~~считаю~~, что нам нужно, как только скорее, ~~внести~~ ввести в нашу жизнь высокие понятия долга, чести, благородства, совести, ~~это о "это да, не власти в дикость,~~ ~~не стати~~. Борьба с ханжеством, не власти в дикость.

Критерий	Баллы	Комментарий
К1		
К2		
К3		
К4		
К5		
К6		
К7		
К8		
К9		
К10		
К11		
К12		
Итого:		

Экзаменационная работа № 5

Часто ли мы задумываемся о том, ~~такой ли~~ что такое нравственность? Конечно нет, нет. А вот познаколившись с текстом И. Серова, начинаешь невольно размышлять над этой весьма важной, на мой взгляд, проблемой.

По мнению автора, проблема нравственности актуальна в современном обществе. Ведь невозможно делить мир на черное и белое, он не разноцветный. Главными составляющими нравственности общества являются честь и достоинство. Но, к сожалению, этому нам еще учить и учиться. Пока мы не сможем добиться от обычных людей и чиновников грамотной и осмысленной речи, наше общество не сможет считаться развитым. И никакие попытки как качество или предрасудки не будут. А самое главное, такое понятие как предрасудки не будет, страшно современному обществу если не оно будет развитым.

Главным образом, позиция автора, я думаю, такова: нравственность - это способность людей быть честными и разумными.

Нельзя не согласиться в этом с автором. Действительно, часто приходится слышать о том, что современная молодежь не ценит и не уважает окружающих. Безусловно, живет воспитание, среда обитания, но никто не даст права человеку хамить и грубить. А если ты не воспитан, то в жизни тебе придется не так хорошо.

О значимости рассматриваемой проблемы свидетельствуют многочисленные исследования ученых. Так, например в журнале "Научная мысль" опубликованы данные московских социологов, которые провели опрос выпускников школы. Согласно полученным данным, примерно 75% учащихся думают, что нравственность не является важной составляющей общества. Подобное мнение вызывает тревогу, но, к сожалению, результаты опроса отражают истинное состояние общества где приоритетом поменялись. Около 20% респондентов признаются, что эти качества являются честью и достоинством являются для них главными качествами человека. А остальные, не 5%, вообще не думают над данной проблемой. Результаты опроса отражают нынешнее состояние общества, в котором большинство не согласны, что нравственность

является определяющей в обществе.

Итак, поднимая в тексте проблема заставила задуматься о том, что современное общество перестало ценить положительные качества человека, а значит надо что-то менять.

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема сформулирована.
К2	0	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.
К3	0	Позиция автора сформулирована неверно.
К4	2	Позиция учащегося выражена (призыв к уважению окружающих) и аргументирована (приведены статистические данные).
К5	0	Сочинение не обладает целостностью, единством коммуникативного замысла.
К6	1	Учащийся использует разнообразные синтаксические конструкции, однако имеются неудачные словоупотребления.
К7	3	Орфографические ошибки отсутствуют.
К8	2	2 пунктуационные ошибки.
К9	1	2 грамматические ошибки: <i>проблема нравственность, главным составляющим... являются.</i>
К10	2	Грубые речевые ошибки отсутствуют.
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	0	Имеется фактическая ошибка (ссылка на несуществующий источник).
Итого:	13	

«Как нам ввести в нашу жизнь высокие понятия долга и чести, совести и служения народу» мне кажется, предположений Сергеевич текст именно об этом. В нем говорится об общественной нравственности в целом, и о предрассудках и ханжестве в частности. Автор заинтересован данной темой, прочитав статью своего коллеги о том, что вышедшие россияне освободились от всяких предрассудков и ханжества. Автор не был полностью согласен с коллегой, и, поразившись в природе этих двух несотивных явлений пришел к выводу о том, что многие подобные проблемы, включая и данные, стоят сейчас наиболее остро, и обостряются общественным отношением к ним. Автор ставит перед нами важный вопрос - как же нам ввести в жизнь высокие понятия, если мы до сих пор не избавились от низких? И почему же - как нам при этом не «впасть в дикость»? Я думаю в этом заключена основная мысль текста.

Я полностью согласен с мнением Сергеева. Проблема действительно актуальна в наше время. Если дать ей развиваться, то не станем ли мы как герой романа Э. Хемингуэя «Там, где светло, светло»? Ведь и предрассудки, и потеря нравственности сделают героев такими... «живыми мертвецами». Не лучше ли стремиться походить на старца Воссема из «Братьев Карамазовых» Ф. М. Достоевского? Он является примером чистой, благородной нравственности, в нем нет предрассудков.

Как много разв^{ше}нее порой бывает в людях, их поступках. Под маской щедрого человека, замаскированной благотворительностью, может скрываться практичный, дальновидный трус, который боится потерять свое место в обществе. Я искренне надеюсь, что будущие поколения исправят ошибки прошлых в вопросах настоящей нравственности. А иначе люди вполне могут впасть в ту самую «дикость», о которой говорил Сергеев.

Критерий	Баллы	Комментарий
К1	1	Проблема сформулирована.
К2	3	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Имеются 2 примера-иллюстрации (ссылка на чтение автором статьи коллеги, выражение несогласия автора с коллегой). Фактических ошибок, связанных с комментированием, нет.
К3	1	Позиция автора сформулирована верно.
К4	3	Позиция учащегося выражена (мир невозможен без нравственности) и аргументирована (приведены два литературных аргумента).
К5	1	Есть одно нарушение логики (отсутствие связи последнего и предпоследнего абзацев).
К6	1	Учащийся использует разнообразные синтаксические конструкции, однако имеются неудачные словоупотребления.
К7	3	Орфографические ошибки отсутствуют.
К8	0	Более 5 пунктуационных ошибок.
К9	1	1 грамматическая ошибка: не оформлен вопрос в первом предложении.
К10	1	2 речевые ошибки: <i>дать развиваться проблеме; потерять свое место в обществе.</i>
К11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
К12	0	Имеется фактическая ошибка (<i>в нем нет предрассудков</i>).
Итого:	16	

Предметной для анализа текст И. К. Серкова посвящен проблеме долга и чести, совести и чести перед народом. Именно эту важную, значительную проблему затронул автор.

Тема долга и чести приобретает особую значимость в наши дни. В настоящее время люди все больше заботятся о чести этой проблемой.

Большим знанием для общества, по мнению автора, является понятие чести. «Все так и кажется - штука действительно неприятная, но... Как-то странно о чести себе только мечтать можно! - возможно именно в этих словах заключается точка зрения автора на данную проблему.

На мой взгляд каждый человек должен понимать, как важно быть справедливым, благодарным и порядочным человеком. Ведь если люди будут вести себя эгоистично, заботясь о своих интересах только себе, не проявлять эмпатии и уважения, они рискуют оказаться в одиночестве, рискуя быть отвергнутыми людьми общества.

Как-то раз в газете я прочитала одну замечательную историю. Один человек, увидев не вызволающим подозрений, сначала любезно помог помыть человеку грязные сапожки до дома, до дверей. Тот же человек, проявив ему благодарность, предложил войти. И этот самый человек не благодарный никак не поверил, ограбил потилого человека и сбежал.

Мой папа служил на войне. У него были там друзья, немногие из нас остались живы. И из уважения к этим друзьям или просто по совести, папа навещал родителей и друзей своих любимых погибших друзей.

Таким образом, важно всегда помнить, что самое лучшее, что есть в человеке - это забота о окружающих в людях, окружающей атмосфере, и в первую очередь забота о чести человека. Нельзя забывать о том,

кто как любит, кто во власти и власти, где нам будущее. Мы научились в эти люди так же как и они в нас.

Критерий	Баллы	Комментарий
К1		
К2		
К3		
К4		
К5		
К6		
К7		
К8		
К9		
К10		
К11		
К12		
Итого:		

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1) Надо быть храбрым, верным данному слову, сильным, трудолюбивым.

(2) Почему надо? (3) А потому. (4) Вот так принято. (5) Иначе накажут, или выгонят, или будут презирать...

(6) С одной стороны, это хорошо и правильно. (7) Культивировалось поведение, которое позволило выстоять и подняться в борьбе с природой и врагами. (8) То, что способствует выживанию и процветанию общества, то есть большинства людей, и есть истинно, иначе все погибнем. (9) Тут критерием истины выступает практика, всё выясняется через опыт поколений.

(10) С другой стороны, эти практические предписания отбивали у людей необходимость думать и решать самим. (11) Большинство всегда и не хотело (и не могло) думать и решать самостоятельно. (12) Но некоторые умственно непоседливые всегда хотели докопаться до всех первопричин сами...

(13) Дети всегда спрашивают: «Почему?». (14) И получают ответ: «Потому». (15) В юности этот вопрос приобретает всё более общий характер, а ответ становится всё менее вразумительным: «Потому что есть такой закон природы», или «Потому что надо поступать хорошо, а не плохо», или «Потому что за это накажут, а за это поощрят»...

(16) Естественно, что именно в юности, при выборе пути, человек пытается осознать своё предназначение: зачем он явился на этот свет? (17) Потом эти мысли и движения души обычно исчезают, сглаживаются – некогда: работать надо, семью кормить, карьеру строить, купить то-сё.

(18) А потом в старости сидит человек и думает: и зачем мне нужны были все эти мои труды и мучения? (19) На тот свет ничего с собой не возьмёшь...

(20) И кто поумней отвечает ему: человек должен делать в жизни самое большее, на что он способен. (21) Большому кораблю – большое плавание. (22) Кому полмира покорить, кому сад посадить, кому детей поднять – каждому своё. (23) Мог ты сделать то-то и то-то, а вот не сделал. (24) Не угадал своё предназначение. (25) Глуп был и слаб, отвечает старик, да и на кой чёрт оно всё, мир не переделаешь, всё суета сует, все помрём. (26) Во, отвечает другой, поэтому не надо вообще дёргаться и напрягаться, а надо жить в святости и размышлять о вечном и бренности бытия, раз конец всё равно один.

(27) Тамерлан говорил так: «Миру нужен владыка, и этим владыкой должен быть я». (28) Тут с местом и ролью человека всё понятно. (29) По крайней мере ему самому и всему окружению...

(30) Однако большинству людей их место не нравится, и своей ролью они не удовлетворены. (31) И почему судьба их сложилась так, а не иначе, они объясняют двумя словами: «характер» и «обстоятельства». (32) Что есть одна из форм старого родительского ответа «а потому что так». (33) А почему такой характер? (34) А почему такие обстоятельства? (35) Потому что генетика и уровень развития общественно-экономических отношений. (36) А почему? (37) И зачем?

(По М. Веллеру³)

*

Текст рецензии задания 24

«Известный публицист М. Веллер ставит перед своими читателями сложные проблемы. Фрагмент его статьи подтверждает мысль о том, что даже о сложных философских проблемах можно говорить доступно. Разнообразные средства выразительности придают речи эмоциональность и убедительность. Приёмы: _____ (предложения 2–5), _____ (предложения 11–12), _____ (предложение 27), а также лексические средства выразительности, одно из которых – _____ («суета сует»), – усиливают полемический характер текста, вовлекают читателей в обсуждение и споры».

³ Михаил Иосифович Веллер (родился в 1948 г.) – писатель, публицист.

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема поиска смысла жизни. (В чём смысл жизни человека?)	1. Человек должен стремиться сделать в жизни самое большее, на что он способен.
2. Проблема осознания человеком своего места в жизни. (Как найти своё место в жизни?)	2. Большинство людей не удовлетворено своим местом в жизни; не следует во всём винить жизненные обстоятельства и особенности характера.

Экзаменационная работа № 8

Молодые поколения всегда стремились узнать смысл своего существования. Но почему же, повзрослев, дети теряют интерес к этим размышлениям? М.И. Веллер, писатель и публицист, ставит ~~потерю~~ проблему потери интереса к поискам смысла жизни.

Данная проблема является актуальной, ибо многие выдвигают на первое место свои бытовые потребности, забывая о главной цели.

Автор считает, что потеря интереса к поиску смысла жизни имеет истоки ещё в детстве ребёнка, когда этот маленький человек остаётся неудовлетворённым скудными ответами родителей („Потому“).

Я согласна с мнением Веллера, ибо родители своим поведением и манерами очень влияют на ребёнка

В доказательство этого явления приведу в пример произведение Лошарова „Обломов“. Главный герой Мья Мильц в детстве был очень непоседливым мальчишкой, всё норовил убежать куда-то, поиграть в шашки с ребятами. Однако родители ограничивали мальчика, и в итоге Обломов потерял к жизни всякий интерес и пропал на диване много лет, будто древно.

см. на обратной стороне

При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

Или, к примеру, вспомним изречение великого реформатора России Столыпина: „ Народ, не имеющий национального самосознания – есть навоз, на котором произрастают другие народы.“ Весть если народ – это человек, не имеющий самосознания (то есть цели жизни или хотя бы стремления найти эту самую цель), то он – ничто, он – бревно.

Итак, человек должен искать цель своей жизни. Иначе что же ^{станет} ~~будет~~ с миром, если каждый будет бороться только за себя или позорно превратится в „одиновошницу“?.

Критерий	Баллы	Комментарий
K1	1	Проблема сформулирована.
K2	0	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.
K3	1	Позиция автора сформулирована верно.
K4	3	Позиция учащегося выражена (родители влияют на ребенка) и аргументирована (приведены два аргумента, один из которых литературный).
K5	2	Грубые логические ошибки и ошибки в абзацном членении отсутствуют.
K6	1	Учащийся использует разнообразные синтаксические конструкции, однако имеются неудачные словоупотребления.
K7	3	Орфографические ошибки отсутствуют.
K8	2	1 пунктуационная ошибка.
K9	1	2 грамматические ошибки: <u>молодые поколения</u> стремились узнать смысл <u>своего</u> существования; ... позорно превратится.
K10	1	2 речевые ошибки: <u>выдвигают потребности</u> ; <u>искать</u> цель своей жизни.
K11	1	Этические ошибки в работе отсутствуют.
K12	1	Фактических ошибок нет.
Итого:	17	

Зачетная работа № 5

Автор текста М. Веллер затрагивает проблему выбора собственного жизненного пути. Основополагающий выбор мы делаем еще в юности, когда задумываемся вопросом "зачем ~~мы~~ я едим на свет?". Выбор, сделанный в юности влияет на нашу дальнейшую ~~жизнь~~ жизнь. Автор придерживается мнения, что сильный и храбрый человек сделает все, на что он способен. Почему? Потому что так надо. Потому что не боится ошибиться. Если не пробовать, то можно никогда не узнать в чем твое предназначение. Можно работать в банке, потому что так привычнее, а на самом деле твое увлечение фотографией например, могло бы принести тебе не меньший заработок, а в добавок еще и удовольствие. На наш выбор влияет все: люди, окружающие нас, события, происходящие с нами, в стране или даже в мире. Каждый день мы стоим перед выбором, который в дальнейшем повлияет на течение нашей жизни. Будь то выбор идти сегодня в школу или провести время с друзьями в парке или во дворе с сигаретками и выпивкой, выбор будущей профессии, оставшаяся лямпа после падения из-за неприятой ситуации или не подниматься на кош и продолжать идти вперед, думать о том, чему бы в ней научиться, а не что потереть. Каждый идет своей дорогой, делает свой выбор, и каждый такой выбор влияет на направление жизни. Я представляю свою жизнь, как длинную дорогу со множеством ответвлений. Дорога состоит из выборов которые я сделала, а ответвления - это возможные варианты. Я думаю каждый иногда останавливается, оглядывается назад и спрашивает себя: "Правильно ли я поступил? Не стоило ли бы все по-другому, лучше, если бы я повел бы себя иначе?" Сильные и жесткие люди могут вылезть и признать свои ошибки и в следующий раз принять правильное решение. Слабые же говорят "это судьба. Ее не переменить." Но ведь мы сами создатели ~~наших~~ наших судеб.

В конце концов ~~все~~ все мы стареем и у нас появляется много времени на размышление. Также всего мы понимаем, что то, к чему мы пришли и то, к чему стремились - это совершенно разные вещи. Сильные говорят: "Я мог бы сделать больше." Слабые говорят: "Всему присущий характер, ответственность, судьба. Жизнь просто ко мне не справедлива."

Мир переделать не возможно" считают слабые люди, а сильные стараются изменить его. Но ведь сильных людей не так много, а переделать мир тяжело. Так можно ~~если~~ если мы все поверим в ~~возможность~~ возможность изменить мир, мы сможем?

Критерий	Баллы	Комментарий
К1		
К2		
К3		
К4		
К5		
К6		
К7		
К8		
К9		
К10		
К11		
К12		
Итого:		

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

(1) Нежность – самый кроткий, робкий, божественный лик любви. (2) Любовь-страсть – всегда с оглядкой на себя. (3) Она хочет покорить, обольстить, она хочет нравиться, она охорашивается, подбоченивается, мерит, всё время боится упустить потерянное. (4) Любовь-нежность всё отдаёт, и нет ей предела. (5) И никогда она на себя не оглянется, потому что «не ищет своего». (6) Только она одна и не ищет. (7) Но не надо думать, что чувство нежности принижает человека. (8) Наоборот. (9) Нежность идёт сверху, она заботится о любимом, охраняет, опекает его. (10) А ведь опекать и охранять можно только существо беззащитное, нуждающееся в опеке, поэтому слова нежности – слова уменьшительные, идущие от сильного к слабому.

(11) Нежность встречается редко и всё реже. (12) Современная жизнь трудна и сложна. (13) Современный человек и в любви стремится прежде всего утвердить свою личность. (14) Любовь – единоборство.

– (15) Ага! (16) Любить? (17) Ну ладно же. (18) Засучили рукава, расправили плечи – ну-ка, кто кого?

(19) До нежности ли тут? (20) И кого беречь, кого жалеть – все молодцы и герои. (21) Кто познал нежность – тот отмечен.

(22) В представлении многих нежность рисуется непременно в виде кроткой женщины, склонившейся к изголовью. (23) Нет, не там нужно искать нежность. (24) Я видела её иначе: в обликах совсем не поэтических, в простых, даже забавных.

(25) Мы жили в санатории под Парижем. (26) Гуляли, ели, слушали радио, играли в бридж, сплетничали. (27) Настоящий больной был только один – злющий старик, поправлявшийся от тифа.

(28) Старик часто сидел на террасе в шезлонге, обложенный подушками, укутанный пледами, бледный, бородатый, всегда молчал и, если кто проходил мимо, отворачивался и закрывал глаза. (29) Вокруг старика, как трепетная птица, вилась его жена. (30) Женщина немолодая, сухая, лёгкая, с увядшим лицом и тревожно-счастливыми глазами. (31) И никогда она не сидела спокойно. (32) Всё что-то поправляла около своего больного. (33) То переворачивала газету, то взбивала подушку, то подтыкала плед, то бежала греть молоко, то капала лекарство. (34) Все эти услуги старик принимал с явным отвращением. (35) Каждое утро с газетой в руках она носилась от столика к столику, приветливо со всеми беседовала и спрашивала:

– Вот, может быть, вы мне поможете? (36) Вот здесь кроссворд: «Что бывает в жилом доме?». (37) Четыре буквы. (38) Я записываю на бумажке, чтобы помочь Сергею Сергеевичу. (39) Он всегда решает кроссворды, и, если затрудняется, я ему прихожу на помощь. (40) Ведь это единственное его развлечение. (41) Больные ведь как дети. (42) Я так рада, что хоть это его забавляет.

(43) Её жалели и относились к ней с большой симпатией.

(44) И вот как-то он выполз на террасу раньше обычного. (45) Она долго усаживала его, укрывала пледами, подкладывала подушки. (46) Он морщился и сердито отталкивал её руку, если она не сразу угадывала его желания. (47) Она, радостно поёживаясь, схватила газету.

– (48) Вот, Серёженька, сегодня, кажется, очень интересный кроссворд.

(49) Он вдруг приподнял голову, выкатил злые жёлтые глаза и весь затрясся.

– (50) Убирайся ты наконец к чёрту со своими идиотскими кроссвордами! – бешено зашипел он.

(51) Она побледнела и вся как-то опустилась.

– (52) Но ведь ты же... – растерянно лепетала она. – (53) Ведь ты же всегда интересовался...

– (54) Никогда я не интересовался! – всё трясся и шипел он, со звериным наслаждением глядя на её бледное, отчаянное лицо. – (55) Никогда! (56) Это ты лезла с упорством дегенератки, каковая ты и есть!

(57) Она ничего не ответила. (58) Она только с трудом проглотила воздух, крепко

прижала руки к груди и огляделась кругом с такой болью и с таким отчаянием, точно искала помощи. (59) Но кто же может отнестись серьезно к такому смешному и глупому горю? (60) Только маленький мальчик, сидевший за соседним столиком и видевший эту сцену, вдруг зажмурился и горько-горько заплакал.

(по Н.А. Тэффи⁴)

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема понимания любви и нежности (Что такое нежность?)	1. Нежность – одно из проявлений лика любви. Но это самый кроткий и робкий лик, в то время как любовь больше похожа на единоборство.
2. Проблема отношения к любящему человеку (Как может относиться один человек к любящему его другому человеку?)	2. Иногда отношение человека к любящему его может выражаться в эгоистичном, грубом и даже потребительском использовании.
3. Проблема разграничения любви-страсти и любви-нежности (В чём отличие любви-нежности от любви-страсти?)	3. В отличие от любви-страсти, которая всегда с оглядкой на себя, любовь-нежность, не ищет своего, отдаёт всё и нет ей предела; она идёт сверху, заботится о любимом, охраняет, опекает его.
4. Проблема исчезновения такого понятия как нежность (Почему в современном мире все реже встречается нежность?)	4. Современный человек стремится во всём утвердить себя как личность. Нежность считается проявлением слабости.

⁴ **Надежда Александровна Тэффи** (1872–1952) – русская писательница, поэтесса, мемуарист и переводчик.

Что такое нежность - на этот вопрос рассуждает известная русская писательница Надежда Алексеевна Мэфри.

В данном тексте автор раскрывает смысл слова "нежность", говоря, что это "самый короткий, божественный лик любви". Писательница отмечает, что нежность - это то, что идёт сверху, что позволяет заботиться о любимом, охранять и опекать его.

Я полностью согласен с автором. Именно через нежность мы можем выразить любовь своим близким.

Рассмотрим пример из текста. Автор рассказывает историю большого старика с его женой, которая ни на шаг не покидает своего любимого во время его болезни, но её муж презирает эту помощь и призывает, "что не хочет от неё этой помощи. На что жена его ничего не ответила.

В этом и проявляется нежность со стороны жены. В этой безответной помощи, заботе и проявляется любовь жены.

Человек способен ради любви изменить свою жизнь. Рассмотрим это на примере рассказа Тургенева "Отцы и дети". Главный герой Евгений Базаров отрицал всё, в том числе и любовь. Но он влюбляется Анну Одинцову и из максималста смотри мой обороте

превращая в романтика

Таким образом, можно сделать вывод: нежность - это чувство, которое позволяет проявить заботу, любовь к близким нам людям.

Критерий	Балл	Комментарий
К1	1	В 1 абзаце сформулирована проблема понимания нежности: <i>Что такое нежность – на этот вопрос рассуждает...</i>
К2	2	Проблема прокомментирована только с использованием 1 примера-иллюстрации из текста в 4 абзаце. Обращение к тексту во 2 абзаце не получило развития и не прокомментировано.
К3	1	Позиция автора по сформулированной проблеме обозначена в 3 абзаце.
К4	0	Приведённый литературный аргумент в 5 абзаце не может быть засчитан, поскольку он не по сформулированной проблеме (<i>человек способен ради любви изменить свою жизнь, из нигилиста превратился в романтика</i>).
К5	1	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью. Допущена 1 логическая ошибка: вывод последнего абзаца слабо связан с рассуждениями предыдущего абзаца.
К6	1	Работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли. По критерию К10 выставлен 1 балл.
К7	2	В работе наблюдаются графические ошибки (описки), вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания: <i>белезни (болезни), безответной (безответной)</i> и др., которые не влияют на оценку грамотности. Допущены 2 грубых орфографических ошибки: <i>рассмотрим</i> (4 абзац); <i>в помощи</i> (4 абзац).
К8	3	Пунктуационных ошибок нет.
К9	0	Допущено более 3 грамматических ошибок: неверное управление существительным с предлогом после глагола в 1, 3 и 4 абзацах – <i>на этот вопрос рассуждает; мы можем выразить любовь своим близким; он влюбляется Анну Одинцову</i> ; нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм в 5 абзаце – <i>Но он влюбляется ... и из нигилиста превратился...</i>
К10	1	Допущено 2 речевых ошибки: употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неоправданное повторение одного и того же слова в 4 абзаце.
К11	1	Этических ошибок нет.
К12	0	Допущена фактическая ошибка: в рассказе Тургенева «Отцы и дети» в 5 абзаце.
Итого:	19	

Работа 11.
Сочинение по тексту Б. Васильева

В чем смысл жизни? Для чего живет человек? И как прожить жизнь, чтобы не понапрасну пролетели годы? На эти и другие вопросы мы попробуем найти ответы в тексте Васильева Бориса Львовича - советского писателя, прозаика, и публициста.

Автор сравнивает жизнь человека и животного. Но его мнению, человеку в жизни отпущено "горючего" намного больше, чем было бы нужно, если бы он жил по законам природы. Приводя пример из своей жизни, автор показывает нам, что свою жерсть человек должен проявлять в мелочи находить ответы на возникающие вопросы, и совсем не важно, верными они будут или ошибочными. Откопанные писателем и данный вопрос однозначно. Для Б.Л. Васильева смысл существования человека заключается в двух словах отцу: "Для работы". Может он и не сразу понял истинной сути мажорной, но в дальнейшем это стало главной заповедью его жизни.

Я полностью согласен с позицией автора, и ~~еще~~ более считаю, что упорная работа, приносящая добро и пользу людям, является целью нашего существования. Данная проблема находит отражение во многих литературных произведениях.

Например, в романе И. Тургенева "Отцы и дети", один из главных героев Андрей Штольц, описан настоящим деятелем. Емкая и упорная работа была основой его жизни. Он создал прекрасную карьеру, нередко бывая за границей. Истинными словами, его жизнь, действительно, была наполнена смыслом. А в произведении И.С. Тургенева "Отцы и дети", примером заядлого трушеника является Евгений Базаров. Но его мнению, только труд и наука могут спасти человека от деградации. Герой, воплощенный идеи нигилизма, отрицающий даже искусство, а природу видит как "мастерскую, в которой человек - работник". Возможно, его убеждения в начале - то роде являются категоричными, но идея о необходимости труда - верна.

Такими образом, подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод о том, что для человека главным в жизни должна быть упорная, выполняющая работа, ведь только она ^{на} достигает нас от животного.

Оценивание

Критерий	Балл	Комментарий
K1	1	В 1 абзаце в системе риторических вопросов верно сформулирована проблема понимания смысла жизни человека.
K2	3	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено 2 примера-иллюстрации во 2 абзаце: сравнение человека с животным и применение энергии, отпущенной человеку. Следует отметить тот факт, что учащийся не разделяет понятия «рассказчик, герой» и «автор», тем самым допуская утверждение, что Б. Васильев является одновременно и автором, и героем текста. На оценку критерия K2 данный факт не влияет.
K3	1	Позиция автора сформулирована верно во 2 абзаце через пояснения слов отца героя текста.
K4	3	В качестве аргумента собственной точки зрения (учащийся полностью соглашается с авторской) приведены 2 литературных примера – произведения И. Гончарова «Обломов» и И. Тургенева «Отцы и дети» (4 абзац).
K5	1	1 нарушение абзацного членения: 2-й абзац следует разделить на два, выделив в отдельный позицию автора <i>Отношения писателя к данному вопросу...</i> 1 логическая ошибка (3 абзац) – предложение, начинающееся словами <i>Данная проблема</i> не предполагает наличие этой проблемы в предыдущем предложении. Ученик говорит о проблеме, сформулированной в 1 абзаце.
K6	1	Работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, есть неточности в выражении мысли. По критерию K10 выставлен 1 балл.
K7	3	Орфографических ошибок нет.
K8	0	Допущено более 5 пунктуационных ошибок: невыделение вводного слова <i>может</i> (2 абзац); лишняя запятая между однородными сказуемыми <i>я полностью согласна с позицией автора и тоже считаю...</i> (3 абзац); 2 лишние запятые в 4 абзаце; выделение в качестве вводного слова <i>действительно</i> , лишняя запятая после названия произведения, запятая перед союзом КАК в составе составного именного сказуемого (4 абзац). Негрубая: постановка тире между подлежащим и сказуемым, выраженным именем прилагательным (в конце 4 абзаца).
K9	2	Грамматических ошибок нет.
K10	0	Допущено более 3 речевых ошибок: повтор слова <i>жизнь</i> и однокоренных ему слов в 1 и 2 абзацах; нарушение лексической сочетаемости <i>создал прекрасную карьеру; заядлого труженика</i> в 4 абзаце.
K11	1	Этических ошибок нет.
K12	1	Фактических ошибок нет.

Итого: 17 баллов.

критерий	обоснование	балл	эталон
K-1			
K-2			
K-3			
K-4			
K-5			
K-6			
K-7			
K-8			
K-9			
K-10			
K-11			
K-12			