

**ФБГОУ ВО**  
**«Тверской государственный университет»**  
*Кафедра русского языка*

---

**РАБОЧАЯ ТЕТРАДЬ**  
**эксперта ЕГЭ по русскому языку**  
**№ 2**

---

**Тверь**  
**2015**

УДК 373.167.1:811.161.1  
ББК 81.2(Рус=Рос)я7  
Р13

*Рекомендовано к печати кафедрой русского языка Тверского  
государственного университета  
(протокол № 7 от 19 марта 2015 г.)*

**Рецензенты:**

**Мирзоева В.М.** – кандидат филологических наук, заведующая кафедрой русского языка Тверской государственной медицинской академии;

**Дровосекова Л.И.** – заместитель директора по научной и методической работе МОУ Гимназия № 44 г. Твери.

**Р13**     **Рабочая тетрадь эксперта ЕГЭ по русскому языку /** Сост. И.В. Гладилина, Н.М. Сергеева. – Тверь: ТвГУ, 2015. – 24 с.

Данное пособие – это вторая часть рабочей тетради эксперта ЕГЭ по русскому языку, выпущенной в 2014 году. Она со-держала рекомендации для проверки и оценивания сочинения по прочитанному тексту на Едином государственном экзамене. В рабочей тетради приведены классификации ошибок, допускаемых в сочинениях, материал для тренинга, собранный экспертами ЕГЭ по русскому языку в прошлые годы, образцы сочинений, литература для подготовки экспертов региональной предметной комиссии. Во второй части пособия понадобилось уточнить ряд требований к проверке сочинения, а также привести написания, для которых в последние годы менялись орфографические рекомендации.

**УДК 373.167.1:811.161.1  
ББК 81.2(Рус=Рос)я7**

© Гладилина И.В., Сергеева Н.М., сост., 2015

© ФБГОУ ВО «Тверской государственный университет», 2015

## РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КВАЛИФИКАЦИИ ОШИБОК

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих справочниках и словарях:

1. Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2010. (А также последующие издания.)
2. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М. : ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями.)
3. Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)
4. Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)
5. Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет.)
6. Русский орфографический словарь : около 200 000 слов / РАН ; Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова / Под ред. В. В. Лопатина, О. Е. Ивановой. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013.

**Орфографическая ошибка** – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

**Пунктуационная ошибка** – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

**Эксперт при проверке должен учитывать следующее.**

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

**Соответственно, не должны влиять на оценку грамотности** (исправляются, но не учитываются при проверке):

**1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:**

- употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употребленных в переносном значении (*Обломовы и обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*);
- буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэклет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Маритта*);
- написание *н* и *nn* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (*завещать, обещать, казнить, родить, крестить*);

- написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), нерегулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекатиполье, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или в конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.* (вторая запятая не нужна);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна).

**2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность<sup>1</sup>:**

- слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двойное толкование высказывания и, как следствие, двойное написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная, Перед нами необычное явление* и *Перед нами не обычное явление*);
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и под., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус*;
- употребление тире между подлежащим *это* и сказуемым, выраженным существительным в им. п., ср.: *Это очень интересная книга* и *Это – очень интересная книга*;

---

<sup>1</sup> Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д. Э. Розенталя.

- употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги и А в доме стук, ходьба;*
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагой в руке, вбежал в спальню и Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента;*
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные и Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков;*
- пунктуационное оформление сложноподчиненного предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось и Как он добрался сюда – уж этого никак не мог он понять;*
- вариативные написания: *бивак и бивуак; фортепяно и фортепиано; травмопункт и травмпункт; тоннель и туннель; двускатный и двухскатный;*
- в передаче авторской пунктуации;
- ошибки в переносе слов.

### **3) написания, для которых менялись орфографические рекомендации:**

- **бог / Бог**
- **водноспортивный / водно-спортивный**
- **вторая мировая война / Вторая мировая война**
- **деланный / деланый** (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)
- **естественно-научный / естественнонаучный**
- **заполдень / за полдень**
- **заполночь / за полночь**
- **зорянка / зарянка** (птица)
- **как-то / как то** (перед перечислением, напр.: *Острогою бьется крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)

- *лироэпический / лиро-эпический*
- *масленица / Масленица*
- *масс-культура / масскультура*
- *масс-медиа / массмедиа*
- *мелочовка / мелочевка*
- *народнопоэтический / народно-поэтический*
- *народнохозяйственный / народно-хозяйственный*
- *не сегодня-завтра / не сегодня завтра*
- *невзирая на лица / не взирая на лица*
- *непрощеный (прил.)*
- *первобытнообщинный / первобытно-общинный*
- *плащевка / плащовка*
- *плеер / плеер*
- *рождество / Рождество*
- *интернет/Интернет*
- *розыскник / разыскник*
- *розыскной / разыскной*
- *считанный / считанный* (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)
- *церковнославянский / церковно-славянский*
- *черно-бурый / чернобурый*
- *он-лайн/ онлайн*

**4) написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения**

<p>Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)</p>	<p>Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания)</p>
<p>§ 40. В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ.</p>	<p>§ 71, п. 2. Немногочисленные сущ. на -ий, -ия с односложной</p>

<p>женского рода на -а (-я) в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неудараемом положении и только в том случае, если ему предшествует тоже и, например: <b>о гении, о КиИ, в «ВиИ», по реке БиИ...</b></p>	<p>основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание -е. Перечень таких слов: <b>змий — о змие, кий — о киe</b> (вариант: <b>о киe</b>), <b>КиИ</b> (легендарный основатель Киева) — <b>о Кие, чий</b> (растение) — <b>о чие, «ВиИ» — в «Виe», ... БиИ (река) — по Биe...</b></p>
<p><b>§ 79, п. 14. Примечание 1.</b> Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, напр.: <b>красавец сынишка.</b></p>	<p><b>§ 120.</b> Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис &lt;...&gt; в) сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, напр.: <b>старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-лётчик...</b></p>

### 5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений

Некоторые правила пунктуации (очень редко – орфографии) не дают достаточно четкого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц и трусыт(,) как заяц; Болтает, не знаю что и Делай что хочешь;*
- разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: *«На первый взгляд... Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спор-*



ных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; «Правда... 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорищем.* (В. Быков. Народные мстители) «*Ну как заказчики?» – интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех.* (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погуляли хорошо, правда устали»; «Главным образом... В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержится рекомендация обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);*

- различение омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!*;
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак и Атвуд, как курок (курком?), взвел левую бровь и при этом Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел и В гневе он как гром заремел...; Как град посыпалась картечь и Потом в стенку вагона застучали, как град, пули.*
- Примеры предложений, которые допускают **двойное объяснение их синтаксической структуры**: *Во всем –*

*и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное и Во всем: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное; Самые скороспелые грибы, например: березовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня и Самые скороспелые грибы, например березовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила и Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

**На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках.**

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К **негрубым** относятся ошибки:

- в написании фамилий, имён автора и героев произведений и автора анализируемого текста<sup>2</sup>;
- в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз*;
- в словах с непроверяемыми гласными и согласными, не вошедших в списки словарных слов, например: *джекер, реп, перуэт, кореляция*;
- в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискаженном написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;
- в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилага-

---

<sup>2</sup> Ошибка в инициалах автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой

тельного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий*, *(сильно)действующий*, *(болезненно)тоскливый*;

- в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии*; *шекспировские стихи*;
- в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
- в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

**Однотипными** считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии*, *в роще*; *колют*, *борются*) и фонетических (*пирожок*, *сверчок*) особенностях данного слова.

**Не считаются однотипными** ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды*, *рот – ротик*, *грустный – грустить*, *резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

**Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки**

## ПАМЯТКА

### для эксперта, проверяющего ответ на задание 25 единого государственного экзамена по русскому языку

Эксперт, проверяющий работу, располагает следующими материалами:

- общими критериями оценивания ответа на задание 25;
- критериями оценивания ответа на задание 25 конкретного варианта (формулировка задания 25 с развёрнутым ответом; текст, на основе которого создаётся экзаменационное сочинение; информация о тексте; текст рецензии задания 24; информация об авторе исходного текста).

Эксперт оценивает различные стороны коммуникативной подготовки экзаменуемого. Система оценивания ответа на задание 25 включает 12 критериев.

### ОБЩИЕ КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ

#### Критерии оценивания задания с развёрнутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание 25	Баллы
I	<b>СОДЕРЖАНИЕ СОЧИНЕНИЯ</b>	
K1	<b>Формулировка проблем исходного текста</b>	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0

	<b>*Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов</b>	
<b>К2</b>	<b>Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</b>	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст, <b>но</b> в комментариях допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована <b>или</b> прокомментирована без опоры на исходный текст, <b>или</b> в комментариях допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, <b>или</b> прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, <b>или</b> в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, <b>или</b> в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	0
<b>К3</b>	<b>Отражение позиции автора исходного текста</b>	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции	1

	автора исходного текста, нет	
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, <b>или</b> позиция автора исходного текста не сформулирована	0
<b>К4</b>	<b>Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме</b>	
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его ( <b>привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы</b> )	3
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его ( <b>привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт</b> ), <b>или</b> <b>привёл только один аргумент из художественной, публицистической или научной литературы</b>	2
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его ( <b>привёл один аргумент</b> ), опираясь на знания, жизненный опыт	1
	Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), <b>но не привёл аргументов</b> , <b>или</b> мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), <b>или</b> мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0

<b>II</b>	<b>РЕЧЕВОЕ ОФОРМЛЕНИЕ СОЧИНЕНИЯ</b>	
<b>K5</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена одна логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более одной логической ошибки, <b>и/или</b> имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
<b>K6</b>	<b>Точность и выразительность речи</b>	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. <b>*Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию K10</b>	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, <b>но</b> прослеживается однообразие грамматического строя речи, <b>или</b> работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, <b>но</b>	1

	есть нарушения точности выражения мысли	
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
<b>III</b>	<b>ГРАМОТНОСТЬ</b>	
<b>К7</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>	
	орфографических ошибок нет (или одна негрубая ошибка)	3
	допущено не более двух ошибок	2
	допущено три-четыре ошибки	1
	допущено более четырёх ошибок	0
<b>К8</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	
	пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	допущено одна – три ошибки	2
	допущено четыре-пять ошибок	1
	допущено более пяти ошибок	0
<b>К9</b>	<b>Соблюдение языковых норм</b>	
	грамматических ошибок нет	2
	допущено одна-две ошибки	1
	допущено более двух ошибок	0
<b>К10</b>	<b>Соблюдение речевых норм</b>	
	допущено не более одной речевой ошибки	2
	допущено две-три ошибки	1
	допущено более трёх ошибок	0
<b>К11</b>	<b>Соблюдение этических норм</b>	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (одна и более)	0
<b>К12</b>	<b>Соблюдение фактологической точности в фоновом материале</b>	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		<b>23</b>



При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов<sup>3</sup>.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным<sup>4</sup>.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

**1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено одна – три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

---

<sup>3</sup> Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 24 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

<sup>4</sup> При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31205)

«61. По результатам первой и второй проверок экспертизы независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом...

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенным расхождением считается расхождение в 8 и более первичных баллов между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 25 (по всем 12 позициям оценивания).

В этом случае третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются.

### **ВНИМАНИЕ!**

При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки ответов на задания бланка № 2» следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется **«Х»**, а не «0».

Проверьте и оцените сочинения, квалифицируйте допущенные ошибки.

### Работа 1

Не забудьте указать номер задания, на которое Вы отвечаете, например, С1. Условия задания переписывать не нужно

Все бланки и листы с контрольными измерительными материалами рассматриваются в комплекте.

В данном тексте автор Александр Иванович Куртин поднимает проблему плохого качества людей, которая актуальна и в наше время.

Автор упоминает разговор супругов, которые слышали голос зовущего человека на улице. Но они этого не сделали, потому что они думают только о себе. Этим делая себе плохими и дикими человеком, которого может постиг такая же беда.

Писатель считает, что в каждом из нас присутствует такое качество, которое искажает и делает нас ужасными.

И согласен с точкой зрения автора, к этой проблеме можно привести множество аргументов из художественной литературы и жизни.

Обратимся к повести Ю. Яковлева «Он убил мою собаку». Главный герой подобрал бродячую собаку хозяевами. Малышек не мог её бросить, ведь её уже бросили раз. Отец ему говорил, чтобы он выгнал собаку. Какое было жестокость у отца, за это герой возненавидел отца.

Из всего сказанного можно сделать вывод, не будьте плохими людьми, это делает нас грозными, негативными. И всё это — плохое качество. Будьте добрыми и

При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12
Эксперт												
Эталон												

## Работа 2

Отвечая на задания типа С, пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая разметку страницы.

Не забудьте указать номер задания, на которое Вы отвечаете, например, С1

Условия задания переписывать не нужно

Все бланки и листы с контрольными измерительными материалами рассматриваются в комплекте.

С1. Автор текста извещает писателей и журналистов А.И. Куприна, затрагивая тему ватмана и вынуждая всех нас переписать Проблему о бессердечности людей по отношению друг к другу.

Актуальность проблемы заключается в следующем: людям нужна сильная связующая их линия, линия, к иск которой все могут прийти. Они так и мечтают о такой картине о жизни, но тут им всем исцеляющая чей-то крик. Один человек говорит про кутно паломо, но сам боится его сваять, другой человек говорит что все елму что слышется и про все ветер. Они оба понимают, что нужно помочь человеку, но одному страшно а другому всё-равно. В мире человеку так никто и не может.

Авторская позиция заключается в том, что люди по отношению друг к другу очень черствы.

Я полностью согласен с мнением автора, и в качестве доказательства своего мнения приведу несколько аргументов.

В наше время мало кто из людей не задумывался о помощи на помощь к другому человеку. Люди думают, что если это случилось не у них, то это не его проблема и он себя не чешу не ампот не помог. Вот например: если на улице мы видим, что кто-то к кому-то присел. Может быть это вор, который украл кошелек у старушки или это надеющийся работник. Конечно, люди проводят много денег, не разбираются. Или старушка шива с сумками, но ситуация порвала ей и всё то что было в сумке разлетелось в разные стороны и ей приходится всё собирать. Мало кто поможет ей наказать.

В рассказе Жюль Верна Маленький Христос на ёлке говорится о бессердечии людей по отношению к слабому человеку этого произведения. Все всегда относились к нему с изобретательством и в конце он сам стал таким же.

В южной истории говорится в стране Ганга христианка Андросона. Девочка со слепыми девочками продавала елочки, она карману живая в иголке одежды и иголки, которые были у неё и вдове сохранила за собой. И люди видят её счастливую прокормили маму.

Человеческое безразличие друг к другу - это очень неприятно. И никто хочет так всё пережить. Потому что в любой момент когда ты попадаешь в опасную ситуацию, на тебе кричат никто не придет.

При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12
Эксперт												
Эталон												

### Работа 3

Все бланки и листы с контрольными измерительными материалами рассматриваются в комплекте.

С1. Гордые люди... Кто они такие? Каких людей можно считать гордыми? Именно эти вопросы возникают после прочтения текста А.И. Куприна, где поднимается проблема гордости.

Данная проблема существует давно, но актуальна и в настоящее время. Сейчас, в нашем мире, очень много гордых людей. Такие люди, обаяно, убивают только самих себя, никого не боятся, всех презирают. Для них неважно чужое мнение, они думают только о себе. Окружающие те таких людей боятся и глубоко в душе ненавидят.

Чтобы привлечь наше внимание, писатель рассказывает случай зимней ночью, когда семья вдруг услышала крики помощи. Но никто не хотел помочь беспомощному человеку, а дедушка был спокоен тем, что заборот высокие, заперот на воротах крепкие и во дворе злые собаки. В пещах их текла не простая кровь, а галубая-галубая" говорит автор

Я наименьше разделяю точку зрения автора и считаю, что гордость - это тоже качество человека.

"Даваяные собой люди", привыкшие к комфорту, - герои Чехова, "люди в футлярах". Это ч доктор Старцев в "Монге", и учитель Великов в "Человеке в футляре". →

При недостатке места для ответа используйте обратную сторону бланка

На их благополучной дороге жизни не должно быть никаких пагуб. А в Белкиновском „как бы чего не вышло“ мы видим только равнодушные отношения к проблемам других людей. Духовный мир этих героев пуст. Но иногда гордые люди совершают добрые поступки во благо других людей. Вспомним легенду о Факио, когда он проявил свою гордость и вывел людей, вырвав свое сердце.

Такими образами, я убедилась в том, что гордые люди никакие не интеллекты, а попросту-шестоле, обыватели, возманившие себя „хозяевами жизни“.

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12
Эксперт												
Эталон												

#### Работа 4 (по тексту Е.Носова)

В данном тексте автор рассуждает над проблемой влияния музыки на человека, потерявшего близких в годы войны. Какую роль играет музыка в жизни людей, и может ли она затянуть болезненные раны на сердце человека, испытавшего горе?

На эти вопросы пытается дать ответ Е.И. Носов, русский писатель и участник Великой отечественной войны. Автор повествует о музыкантах, которые играли для людей, потерявших близких на фронте реквием Шопена – трагически звучащую музыку – в память о погибших. Музыканты сами воевали, поэтому хорошо понимали, какая музыка поможет людям пережить потерю близких на войне. Слушая сонату Шопена, героиня рассказа, старушка, потерявшая четырех близких людей, вбирает скорбь и печаль раненной души

композитора своим изувеченным сердцем. Сам Носов отмечает, что чувствуется скорбь в сонате не по одному павшему герою, и боль от этого такова, будто пали воины все до единого. Исполнив эту композицию, музыканты отдали дань всем павшим героям. Носов сумел передать жуткую пустоту в душе, образовавшуюся с гибелью близкого человека, сумел донести до читателя на сколько ценна человеческая жизнь.

Позиция писателя-фронтовика по данной проблеме состоит в следующем - музыка положительно влияет на душу людей, помогает им пережить даже самые тяжелые жизненные ситуации. Музыка помогает выразить те чувства, скрытые глубоко в душе человека и тем самым утешает его горе.

Нельзя не согласиться с мнением автора. Многие писатели как русской, так и мировой литературы поднимали эту проблему в своих произведениях. Так, читателям – солдатам, воевавшим на фронтах с захватчиками – сразу понравилась поэма А.Т. Твардовского “Василий Тёркин”. Главный герой – настоящий русский солдат. Его ведут патриотизм, смелость, готовность совершить подвиг, чувство собственного достоинства. Но кроме того, Василий Тёркин всегда умеет вовремя пошутить или сыграть на гармонии, тем самым поднимая дух бойцов. Благодаря веселому нраву Василий никогда не бывает один. Рядом с ним воюют, ему помогают, его поддерживают другие солдаты.

Велика роль в Великой Отечественной войне Седьмой симфонии Д. Шостаковича, названной “Ленинградской”. Премьера произведения состоялась 5 марта 1942 года в блокадном Ленинграде. Шостакович сам составил краткое пояснение и перед началом концерта выступил с речью. Реакция публики на новый музыкальный шедевр была ошеломляющей. Музыка воспринималась не только слухом... Она ощущалась всеми нервами, казалось, даже зрением. По воспоминаниям очевидцев, во время

*исполнения первой части симфонии всех била дрожь. Они вспоминают, что после заключительных аккордов в зале в течение десяти-пятнадцати секунд стояла гробовая тишина, а потом на музыкантов и композитора обрушился настоящий шквал аплодисментов. Великая музыка сумела выразить то, что объединяло людей в такое трудное время: веру в победу, самоотверженность, безграничную любовь к своему городу и стране.*

*В заключении хотелось бы сказать, что не только музыка, а также все виды искусства играют огромное значение для человека. Особенно в военное время творческая деятельность сплачивает людей, тревожит их и побуждает идти лишь вперед.*

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12
Эксперт												
Эталон												

---

**Рабочая тетрадь эксперта ЕГЭ  
по русскому языку № 2**

**Составители:**

**Гладилина Ирина Владимировна** – кандидат филологических наук,  
зав. кафедрой русского языка ТвГУ;

**Сергеева Нина Михайловна** – кандидат филологических наук,  
доцент кафедры русского языка ТвГУ.

---

Подписано в печать 7.04.2015 г.  
Формат 60×90<sup>1/6</sup>. Объем 1,4 усл. печ. л. Тираж 100 экз.  
Отпечатано: Филологический факультет ТвГУ.  
170002, г. Тверь, пр. Чайковского, 70.