

ФБГОУ ВПО
«Тверской государственный университет»
Кафедра русского языка

РАБОЧАЯ ТЕТРАДЬ
эксперта ЕГЭ по русскому языку

Тверь
2014

УДК 373.167.1:811.161.1

ББК 81.2Рус я7

P13

*Рекомендовано к печати кафедрой русского языка
Тверского государственного университета
(протокол № 7 от 20 марта 2014 г.)*

Рецензенты:

Мирзоева В.М. – кандидат филологических наук, заведующая кафедрой русского языка Тверской государственной медицинской академии;

Дровосекова Л.И. – заместитель директора по научной и методической работе МОУ Гимназия № 44 г. Твери.

P13 **Рабочая тетрадь эксперта ЕГЭ по русскому языку**
/ Сост. И.В. Гладилина, Н.М. Сергеева – Тверь:
ТвГУ, 2014. – 48 с.

Рабочая тетрадь содержит рекомендации для проверки и оценивания выполнения части С Единого государственного экзамена. В ней приведены классификации ошибок, допускаемых в сочинениях, материал для тренинга, собранный экспертами ЕГЭ по русскому языку в прошлые годы, образцы работ, литература для подготовки экспертов региональной предметной комиссии.

УДК 373.167.1:811.161.1

ББК 81.2Рус я7

© Гладилина И.В., Сергеева Н.М., сост., 2014

© ФБГОУ ВПО «Тверской государственный университет», 2014

Уважаемые коллеги-эксперты ЕГЭ по русскому языку!

Перед началом работы проверьте:

- 1) совпадает ли количество работ в пачке, выданной Вам, с количеством работ в протоколе;
- 2) внимательно прочитайте текст и перечень проблем в памятке для эксперта;
- 3) если в работе переписан текст рецензии задания № 8, отметьте его, чтобы не учитывать этот фрагмент при проверке (необходимо исключить его из общего числа слов);
- 4) если приведены очень большие цитаты, тем более без кавычек, отметьте эти фрагменты, чтобы также не учитывать их;
- 5) сосчитайте количество слов в работе экзаменуемого;
- 6) эксперт не исправляет ошибки, а только подчеркивает и учитывает их.

При проверке части С эксперт работает со следующими документами:

- 1) формулировкой задания с развёрнутым ответом;
- 2) текстом, на основе которого создается экзаменационное сочинение;
- 3) текстом рецензии задания В8;
- 4) информацией о тексте;
- 5) информацией об авторе текста;
- 6) общими критериями оценивания ответа на задания С;
- 7) протоколом проверки ответов на задания бланка №2;
- 8) памяткой для эксперта, проверяющего ответ на задание С по русскому языку;
- 9) работой экзаменуемого.

Требования к части С

От экзаменуемого требуется:

- 1) выявить и сформулировать одну из проблем в тексте;

- 2) прокомментировать сформулированную проблему;
- 3) обозначить позицию автора;
- 4) сформулировать и аргументировать свою позицию по выделенной проблеме, привести два аргумента в защиту своей точки зрения на проблему.

Следует исходить из того, что работа экзаменуемого оценивается не как сочинение (это слово мы используем условно), но как текст, в котором выпускник демонстрирует умения и навыки, составляющие коммуникативную компетенцию, поэтому проверяется он по критериям, четко сформулированным для экспертов.

КРИТЕРИЙ 1. Формулировка проблемы исходного текста

Работа участника ЕГЭ может не иметь вступления-подхода к теме, следовательно, в первой фразе, вероятно, сразу может быть сформулирована проблема, поставленная автором текста. Экзаменуемому следовало внимательно прочитать краткую справку об авторе, понять, кем, когда, в связи с какими событиями создан исходный текст. В первом абзаце работы автор должен быть назван, однако нельзя без всяких купюр переносить справку о нём в текст сочинения.

Проблема – это сложный теоретический или практический вопрос, требующий исследования или решения. Она может быть обозначена в любой форме: в форме родительного падежа (например, проблема отцов и детей), в форме вопроса (Почему самые близкие люди разных поколений не понимают и не ценят друг друга?) и номинативного предложения.

При подготовке к ЕГЭ объясняем ученикам: прочитайте текст, подумайте, на какой вопрос может служить ответом предложение, отражающее основную мысль тек-

ста, что автор утверждает, к этому утверждению задайте вопрос – это и есть проблема в тексте.

Обратите внимание:

- проблема не обязательно обозначается в самом начале текста сочинения, она может быть спрятана за рассуждениями, находиться после аргументов, даже в заключительной части;
- для формулирования проблемы выпускником может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице – памятке для экспертов; она также может быть процитирована по исходному тексту.
- как быть, если участник ЕГЭ сформулировал проблему, не обозначенную в перечне проблем в тексте в рекомендациях для экспертов, проверяющих сочинение? Если проблема сформулирована правильно, убедительно прокомментирована, её следует засчитать как верную.
- если выпускник перечислил несколько проблем, а среди них сформулировал нужную, которая затем прослеживается в аргументации и позиции, то она принимается экспертом.

Например, принимается данная формулировка проблемы патриотизма как важнейшей черты национального характера (текст о Прутском походе Петра I): *«С. Покровский поднимает проблемы милосердия, добра и зла, патриотизма, мужества, стойкости, любовь к дому и Отчизне. Наверно, в XXI веке эта самая актуальная тема, так как мало кто понимает, что такое защищать родину».*

Типичные ошибки:

Неумение вычленить наиболее важную проблему, смешение понятий «тема» и «проблема», «проблема» и «позиция автора» Тема – то, о чём текст, проблема – именно вопрос, волнующий автора текста, важный для

многих членов общества, позиция автора – ответ на вопрос, заявленный как проблема.

Примеры неудачных формулировок: *Автор затрагивает проблему счастья человека, а также его лени в достижении к нему. Основная проблема в этом тексте в вопросе: кто прав- отец или учитель? Проблема, на которую указывает С.Михалков: дети в настоящее время не читают книг. Проблема в том, что нужно лучше относиться к природе.*

Неточности при формулировании проблемы текста.

Пример: *«Одной из главных проблем текста является чувство собственного достоинства. Именно об этой проблеме рассуждает журналист...»*

В данном случае проблема сформулирована слишком широко: она поднимается не впервые, и не только автор данного текста размышлял над ней. Следовательно, гораздо ценнее будет более точная формулировка: *проблема защиты чести и достоинства, проблема сохранения чести и достоинства, к чему приводит утрата моральных ценностей, таких как честь и достоинство?* Формулировка в форме вопроса значительно сужает проблему; чем точнее выпускник её обозначил, тем меньше возможностей отойти от неё, совершить логическую ошибку.

КРИТЕРИЙ 2. Комментарий к сформулированной проблеме в исходном тексте

Глагол «комментировать» означает объяснять, пояснять, толковать. Следовательно, требуются мысли автора сочинения по поводу того, как раскрывается сформулированная проблема в тексте. Комментарий в виде рассуждений, пояснительных замечаний к тексту должен обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуе-

мым, умение понимать его содержание, проблемы, идеи автора.

Нередко комментарий полностью подменяется прямым пересказом, «переписыванием» текста. Напомним: если в сочинении перечисляется, что делают герои текста, это пересказ; комментарий требует ответа на вопросы: «что, зачем, как нам рассказывает об этом автор? почему ему понадобился такой пространственный текст?».

Элементы пересказа – сжатого, аналитического, содержащего оценочные слова – могут присутствовать в тексте сочинения. В нем должно найти отражение важнейших микротем исходного текста. Уместны словомаркёры: «настаивает», «негодует», «с тревогой констатирует», «недоумевает», «с иронией называет», «с возмущением подчеркивает» и т.п. Опорные точки пересказа должны вести к позиции автора.

Вместо комментария иногда встречается попытка оценить текст («имеет воспитательное значение» и т.п.), нередко цитируется большой фрагмент текста с минимальными замечаниями.

Комментарий обязательно должен опираться на исходный текст; анализируя его, автор сочинения может поразмышлять над рядом вопросов, связанных с содержанием текста, и ответить на некоторые из них:

- Кому адресован текст (узким специалистам или широкой публике, молодёжи или людям среднего возраста, интеллектуалам или всем, кто интересуется данной проблемой)? Почему эта проблема им интересна?
- Насколько актуальна проблема для людей, для общества, как доказать важность её в современном мире, для отдельного человека? Типична ли ситуация, представленная в тексте?
- Как автор подходит к решению проблемы? На каком литературном или жизненном материале строится

текст? Как автор текста аргументирует свой интерес к проблеме? На какие факты, детали он обращает внимание, какое впечатление они производят на читателя?

- Какова тональность авторского текста, с каким настроением автор рассказывает о событиях, о героях (с тревогой, с сожалением, с грустной иронией, уверенно и т.п.), в чем это настроение проявляется?
- Какими средствами привлекается внимание читателя (метафорами, сравнениями, необычными образами, сопоставлением ситуаций, воображаемым диалогом с читателем и т.д.)?
- К каким выводам приводит читателей автор?

Комментарий к тексту может быть представлен в любой части сочинения, не обязательно он должен быть в самом его начале.

Пример удачного комментария по тексту И.Бражина:

«Раскрывая проблему, автор опровергает истинность известной пословицы: «При громе оружия музы молчат». И. Бражин считает: «плохи те музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать...». По мнению автора, всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях (предложения 4-7). В качестве примера, подтверждающего его точку зрения, И. Бражин приводит историю создателя «Слова о полку Игореве», «который проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца». Продолжая систему аргументов, автор говорит о традициях «певцов-воинов» от Дениса Давыдова до писателей - участников Великой Отечественной войны 1941-45 годов. В заключение автор приходит к выводу, что многие творческие люди во все времена отдавали «кровному делу не только свое перо, но и ... саму жизнь».

Комментарий в данном случае соответствует высшему баллу, так как экзаменуемый, опираясь на исходный текст

(в виде небольших цитат, ссылок, элементов изложения), прослеживает путь автора от формулировки проблемы к основным выводам, логику его рассуждений, систему аргументов. Тем самым в работе выделены ключевые моменты проблемы: роль поэзии в период войн, поэты-бойцы, неумолкающее слово поэтов, традиции отечественной литературы.

КРИТЕРИЙ 3. Отражение позиции автора текста

Если проблема в тексте – это вопрос, то позиция автора – это ответ на вопрос, заявленный как проблема. Можно процитировать целиком фразу, отражающую главную мысль авторского текста, или передать её содержание своими словами. В тексте авторская позиция – это выражение определенного отношения, чувства автора, например негодования, осуждения или, наоборот, одобрения, восхищения, и призыв к каким-то действиям.

Обратите внимание!

Оценку нравственной позиции экзаменуемого эксперт не даёт.

Порой участники ЕГЭ ошибались с выявлением позиции автора, это происходило, например, тогда, когда в тексте содержался риторический вопрос, который выпускники принимали за проблему. Так, в тексте

В.А. Захарова предполагалось, что читатели увидят проблему незыблемости нравственных норм (речь шла о том, можно ли оправдать Дантеса, убившего Пушкина, как участника дуэли, защищавшего свою честь). Выпускники не почувствовали горечи и иронии автора за рядом риторических вопросов и в результате публицисту приписали высказывание, которое несколько не соответствует авторской позиции: «Захаров считает, что поколения сами

должны создавать для себя нравственные нормы и следовать им», «В разных ситуациях можно вести себя по-разному, даже если это противоречит нравственным законам», «Если руководствоваться только законом, то каждый второй из нас будет либо в тюрьме сидеть, либо штрафы всю жизнь выплачивать».

Встречались случаи непонимания позиции автора, когда создателям текста приписывались мысли, с которыми они спорили, например, по тексту Тендрякова: *В жизни нужно поступать по-своему, а не как в учебниках. Молодёжь должна думать только о себе, о своей выгоде, а литератор этого не понимает.* (На самом деле авторская позиция такова: в основе воспитания должны лежать истинные ценности, воспитатель должен опираться на высокие нормы нравственности, а не растить пройдох и приспособленцев)

КРИТЕРИЙ 4. Изложение экзаменуемым собственного мнения по проблеме

Здесь автор сочинения должен выразить **своё мнение**, то есть согласие или несогласие с позицией автора текста, и объяснить своё отношение к ней, приведя два аргумента, то есть доказательства в поддержку или в опровержение тезиса: это факты, примеры, утверждения с объяснениями – словом, всё, что может подтвердить собственное мнение выпускника. Аргументами могут стать выводы науки, мнение авторитетного человека – ученого, общественного деятеля, известный афоризм, пословица, ссылка на биографию знаменитого человека, исторический факт, событие, которое обсуждается в средствах массовой информации, примеры из жизненного опыта выпускника и т.д. Цитаты из исходного текста аргументами позиции автора сочинения не являются.

Обязательно ли соглашаться с автором текста, однозначно принимать его позицию? Нет, это не так, но своё несогласие автор сочинения должен аргументировать. Например, в статье В.В. Вересаева утверждается, что начинающий писатель не должен порывать со своей профессией, литературным творчеством ему стоит заниматься только в свободное от работы время – тогда всё им созданное будет иметь большой вес. «Жить только литературой, добывать средства для жизни только писательством – это, по мнению Вересаева, верный путь к гибели таланта». Выпускник не вполне согласился с мнением писателя. С одной стороны, он привел в пример биографию Чехова, для которого медицина оставалась неотъемлемой частью его жизни. Сам писатель шутил: «Медицина - моя законная жена, а литература – незаконная». В целом ряде произведений Чехова («Ионыч», «Палата №6», «Чайка», «Три сестры», «Попрыгунья») действуют героини-врачи, создавать полнокровные образы докторов, несомненно, помогала писателю и его врачебная практика, и общение с коллегами-врачами.

С другой стороны, известны биографии других писателей, живших только литературным трудом. Так, Достоевский, закончив военно-инженерное училище, сразу вышел в отставку, всю жизнь посвятил писательству. Следовательно, однозначно согласиться с позицией Вересаева, с точки зрения выпускника, нельзя, и он, несомненно, прав.

При оформлении собственного мнения недостаточно только выразить согласие или несогласие с позицией автора, далее должен следовать тезис, между ними уместно употребить причинный союз **потому что**: я согласен с мнением автора, потому что считаю... Тезис должен быть поддержан примерами из художественных, научных, публицистических произведений.

Например, к тексту Шмелёва о происшествии на теплоходе с собакой по кличке Марс **позиция автора тако-**

ва: сочувствие, сострадание к попавшему в беду объединяет людей. **Первый тезис** автора сочинения: *«В экстремальной обстановке люди способны забыть мелкие, эгоистические интересы, сострадание преодолевает разобщенность»*. **Первый аргумент:** *«Сочувствие к попавшему в беду помогает объединиться даже врагам. Так, в романе Л.Н.Толстого, в сцене пожара в Москве, спасти ребенка Пьеру помогает француз-мародёр, только что грабивший дом. «Надо по совести,- говорит он, - все мы люди»*. **Второй тезис:** *«В драматической ситуации, когда людям грозят самые тяжелые испытания, такие как землетрясения, теракты, проявляются лучшие качества личности, способность к самопожертвованию»*. **Второй аргумент:** *«Если происходит теракт или несчастный случай, люди приходят по зову сердца, чтобы безвозмездно сдать кровь для пострадавших»*. Вывод: Сострадание свойственно всем, чаще оно проявляется в моменты опасности для помощи попавшим в беду.

Многие выпускники путают понятия «аргумент» и «пример», они полагают, что при создании основной части своего сочинения достаточно сформулировать тезис, равный авторской позиции, а затем привести к нему два примера. Но иллюстративный материал не должен напоминать примеры из текста, а если эти примеры ещё и однотипны, то их нельзя признать за два аргумента.

Фрагмент такого сочинения: *«Я согласен с позицией автора. Способность обманывать людей ради того, чтобы стать обладателем чего-то ценного, - одно из самых дурных качеств человека.*

Примеров, подобных приведенным в тексте, множество в литературе. Например, это персонаж романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита» - Лиходеев, обманом и подхалимством добившийся высокой должности и в конце концов поплатившийся за это. Или же Остап Бен-

дер и Киса Воробьянинов – герои произведения Ильфа и Петрова «Двенадцать стульев», обманывающие всех вокруг и друг друга ради обладания драгоценностями». Перед нами одно доказательство тезиса, снабженное двумя примерами, – это один аргумент.

Часто аргументом пишущие считают только указание на героя какого-то произведения, не объясняя, в чем своеобразие раскрытия проблемы именно в этом литературном источнике; упомянув героя, они не выходят на проблему, обсуждаемую в тексте и в сочинении. Отсутствие связи между тезисом и примером, а также между двумя тезисами-аргументами – серьезный недочет авторов сочинений.

Но самая частая и серьезная ошибка – это несоответствие тезиса и аргументов, приводимых в сочинениях.

Примеры:

- 1) Текст о том, кого можно считать героем. Фрагмент работы: *Настоящий герой – это Базаров в романе «Отцы и дети», он не поддавался аристократам и умер гордо – это и есть настоящий героизм.*
- 2) *Людям нужно учиться извлекать радость из трудных будней. Размышляя над этой проблемой, сразу вспоминается первый бал Наташи Ростовой. Автор ярко рисует её эмоции, её чувства. А в фантастическом романе Замятина «Мы» показана индустрия по удалению эмоций. Радуйтесь больше, смейтесь, помните, что смех продлевает жизнь.*

Аргументы должны обосновывать заявленную позицию автора, быть логично включены в текст, служить основанием для выводов, созвучных с главным тезисом.

Алгоритм проверки экспертом работы экзаменуемого по данному критерию.

1. Следует выделить ту часть текста сочинения, которая выполняет функцию аргументации.

2. Провести верификацию, то есть установить соответствие аргумента утверждаемому (аргумент должен доказывать именно то, что утверждается).
3. Оценить степень убедительности, которая может проявляться как в строгой логичности, так и в эмоциональной оценочности, образной экспрессии.
4. Установить соответствие аргумента смысловой функции: приведенный пример должен не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное утверждение.
5. Квалифицировать аргументы.
 - пример из жизненного опыта выпускника
 - аргументы из читательского опыта
6. Определить количество аргументов. Оценить их в баллах.

КРИТЕРИЙ 5. Смысловая цельность и композиционная стройность

По этому критерию работа оценивается с точки зрения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения, в ней не должно быть логических ошибок и нарушений абзацного членения текста.

Типичные ошибки при абзацном членении:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собою сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.
2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения, не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.
3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Работа экзаменуемого может быть трехчастной (с вступлением и заключением, как в привычном сочинении), но, поскольку мы оцениваем не сочинение, а текст по ряду критериев, он может быть представлен и одной микротемой и может, напротив, члениться на несколько частей со своими микротемами внутри.

При любом варианте композиции в сочинении должен просматриваться коммуникативный замысел пишущего, без которого невозможна смысловая цельность текста. Это значит, что все части работы, включая и комментарий проблемы в исходном тексте, и приводимые пишущим аргументы, и выводы, должны быть связаны с основными положениями текста, его проблематикой, не должны противоречить идее создателя текста.

Логические ошибки – ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи при сопоставлении (противопоставлении) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении: *Княжна Марья Болконская очень суеверна: она постоянно учится, очень много читает и молится. Жизнь Есенина закончилась не начавшись. Давайте мы станем уникальными и будем побуждать к этому всех вокруг. На примере судьбы Василия Федотова автор показывает лицо нашего народа. Позиция автора неясна, и поэтому я с ней полностью согласна. Текст написан неграмотным литературным языком.*

Логические ошибки можно сгруппировать, выделив в отдельную группу ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах

одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

- 1) сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении;
- 2) нарушение логического закона тождества, подмена одного суждения другим.

Ошибки первого типа встречаются чаще: *Предметом повествования являются времена достаточно отдаленные, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание.* Логически не связанные суждения противопоставлены друг другу необоснованно.

В отдельную группу логических ошибок следует выделить *композиционно-текстовые ошибки*, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Композиционно-текстовые ошибки выявлялись в начале, в основной части сочинения и в концовке. Так, в начале некоторых работ экзаменуемых отсутствовала логическая связь с основной частью изложения или эта связь была очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями. В основной части работы содержались ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождавшие изложение, делавшие его запутанным и сумбурным, эта часть иногда была выстроена непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или была неоправданно растянута, содержала смысловые повторы.

Завершение работы (концовка) не служило выводом из сказанного, не подводило итог, часто было совсем не мотивировано исходным текстом.

Ошибки в построении текста

Текст представляет собой группу тесно взаимосвязанных по смыслу и грамматически предложений, раскрывающих одну тему. Текст имеет, как правило, следующую композицию: зачин (начало мысли, формулировка темы), средняя часть (развитие мысли, темы) и концовка (подведение итога). Следует отметить, что данная композиция является характерной, типовой, но не обязательной. В зависимости от структуры произведения или его фрагментов возможны тексты без какого-либо из этих компонентов. Текст, в отличие от единичного предложения, имеет гибкую структуру, поэтому при его построении есть некоторая свобода выбора форм. Однако она не беспредельна.

А. Неудачный зачин.

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Напр.: ***С особенной силой этот эпизод описан в романе...*** Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения. Это логическая ошибка.

Б. Ошибки в средней части.

1. Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении – логическая ошибка: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*
2. Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений – логическая ошибка: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Про-*

стакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.

3. Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бесвязности – логическая ошибка:

Общее поднятие местности над уровнем моря обусловливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету. Правильный вариант: Общее поднятие местности над уровнем моря обусловливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.

В. Неудачная концовка (дублирование вывода) – логическая ошибка:

Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.

КРИТЕРИЙ 6. Точность и выразительность речи

Точность речи зависит от умения пишущего отбирать слова, выражения, синтаксические формы, наиболее соответствующие передаваемому содержанию, подходящие по оттенкам значения, по стилю, эмоциональной окраске, коммуникативному замыслу автора сочинения.

Чистота речи зависит от соблюдения норм литературного языка; в хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иноязычным словам, вульгаризмам, жаргонным выражениям. Такой

речи вредят повторы, неточное словоупотребление, однообразие синтаксических средств выражения мысли, короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью между ними. В этом случае говорят о речи небогатой или просто бедной.

Если за сочинение снижена оценка по критерию К10 (соблюдение речевых норм), то высший балл по критерию К6 не ставится.

КРИТЕРИИ 7-12. Грамотность

Рекомендации по квалификации ошибок при проверке экзаменационных работ по русскому языку

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении, для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях. Такую ошибку можно только увидеть, услышать ее нельзя: **на площади, *о синим карандаше, *небыл, *кто то, *полапельсина.*

Грамотность речи оценивается по количеству ошибок и недочетов, допущенных экзаменуемым в тексте письменной работы.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Напомним соответствующее место из «Норм оценки знаний, умений и навыков по русскому языку».

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок **две негрубые считаются за одну.**

К негрубым относятся ошибки:

1. Исключения из правил: *ветренный, цыганский*.
2. Прописная буква в собственных названиях: *Тверской государственный университет, Великая Отечественная война*.
3. Слитное-раздельное написание наречий типа: *по одному, поодиночке, на ощупь, наобум, в разлив*.
4. НЕ с прилагательными и причастиями в роли сказуемых: *Эти трудности неустраимы. Диплом недействителен*.
5. В случае трудного различения НЕ и НИ: *Не кто иной, как... Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, нигде помочь ему не могли*.
6. В собственных именах нерусского происхождения: *Боккаччо, Мери и Бэла, Ольга Берггольц*.
7. В случае пропуска одного из сочетающихся знаков препинания: *Подарок, о котором он мечтает, - это глобус*.
8. Отсутствие точки в конце предложения.
9. В случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой, например: **Он знак подаст, и все хочут* (должно быть тире, а не запятая).

Однотипные ошибки (первые три = одна, каждая следующая – отдельная ошибка)!

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в одних и тех же грамматических и фонетических особенностях слова. Это ошибки на одно и то же правило, на один вариант орфограммы: в одних и тех же фонетических и морфологических условиях: **толчѐк, *смешѐн, *парчѐвый, *общѐ* = две ошибки; **чѐпорный, *никчомный, *изжѐга* = одна ошибка; **ночовка, *лишон, *стерезжот, *копчности, *поражсон* = три ошибки, **НО:** **раздроженный,*

**очеровать* = две отдельные ошибки, так как для проверки нужны разные слова.

Если написана неверная буква в одной и той же корневой морфеме, это одна ошибка: **зачеруй*, **очерован*, **очированный* (нужно одно проверочное слово).

Если в одном слове с непроверяемыми написаниями допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну: **апелляция* = одна ошибка, **НО:** **об апелляции* = две ошибки (незнание облика заимствованного слова и неверное падежное окончание).

Понятие однотипных ошибок не распространяется на пунктуационные ошибки.

Пунктуационные ошибки – нарушение норм использования знаков препинания: **Торопились, однако, опоздали.* **Несмотря на молодость, он страдал бессонницей.* **Дом, в котором жили родители, разрушен.*

Ошибки отмечаются, но не влияют на отметку:

1. Явные описки: *рапотает, роман стоится.*
2. В переносе слов: *кла-ссный, по-ймать, о- глядел, пок-рыл.*
3. Буквы Е/Э в заимствованных словах и собственных именах: *рэкет, пленер, Мариетта.*
4. Н/НН в кратких отглагольных причастиях и прилагательных: *взволнова(Н,НН)ы.*
5. Прописная/строчная буква в словах, связанных с религией: Б(б)ог, С(с)вященный С(с)инод, Р(р)ожество.
6. При переносном употреблении собственных имен: *Все мы немного о(О)бломовы.*
7. Написание фамилий с первыми частями ДОН: *Дон Кихот, дон Педро.*
8. Отсутствие тире в неполных предложениях.
9. Пропуск многоточия в цитатах при пропуске слов.

10. Наличие или отсутствие запятой между союзом А и вводным словом:
11. Замена знака препинания при выделении вводных предложений (вставных конструкций): **Мой приход, я мог это заметить, смутил присутствующих.* (правильнее здесь выделение вставной конструкции с помощью тире)
12. Лишний дефис при приложении: *старик-извозчик.*
13. Лишняя запятая после вводного слова в начале обособленных конструкций: **Герои этого времени, например, Чацкий, – резонеры.*
14. Лишняя запятая перед вводным словом, завершающим обособленную конструкцию: ** В этой семье представители самых разных профессий, врачей и юристов, в частности.*
15. Неразличение омонимичных частиц и междометий перед обращением, выделение или невыделение их запятыми: *О _первый ландыш, из-под снега ты просишь солнечных лучей.*
16. Сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекаати-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*).
17. На правила, которые не включены в школьную программу (например, правило слитного / раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой / предлогом, например: *в разлив, за глаза ругать, под стать, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на оцупь, на подхвате, на попа ставить* (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*)).
18. В передаче авторской пунктуации: *Море – смеялось.* (М.Горький).

Ошибки графические (не учитываются при проверке) – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками становятся различные описки и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются описки – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных обычно относят:

- пропуски букв: ...*весь роман **стоится*** (следует: *строится*) на этом конфликте;
- перестановки букв, напр.: ...*новые наименования **пордуктов*** (следует: *продуктов*);
- замены одних буквенных знаков другими, напр.: ***лешендарное** Ледовое побоище* (следует: *легендарное Ледовое побоище*);
- Добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, **даиже** самых сложных, условиях <...>* (следует: *даже*).

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- ***подскользнуться*** вместо *поскользнуться*, ***благородность*** вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

- *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма;
- *заплатить за квартплату, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покажавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы.

Классификация грамматических ошибок

| № п/п | Вид ошибки | Примеры |
|-------|--|--|
| 1. | Ошибочное словообразование | <i>Трудолюбимый, надсмехаться, загляни вовнутрь. Искание смысла жизни. Тиранство.</i> |
| 2. | Ошибочное образование формы существительного | <i>Многие чуда техники. Не хватает время. Билет с плацкартом. Новые крема. Около 300 грамм помидор.</i> |
| 3. | Ошибочное образование формы прилагательного | <i>Более интереснее, самый чудеснейший, она красивше подруги, шлюпка была полная воды.</i> |
| 4. | Ошибочное образование формы числительного | <i>С пятистами рублями. Обоим сестрам. Не хватает семиста рублей.</i> |
| 5. | Ошибочное образование формы местоимения | <i>Ихнего пафоса, их дети. Позже я лучше узнала класс и их способности. Данный текст написал В. Белов, он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своём воображении.</i> |

| | | |
|-----|---|--|
| 6. | Ошибочное образование формы глагола | Они ездиют, хочут, пиша о жизни природы. Все пять девушек погибнули . Троекуров игрался с медвежатами. Езжай скорее. |
| 7. | Нарушение согласования | Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом. |
| 8. | Нарушение управления | Автор повествует читателей . Он вернулся с отпуска из Крыма. По окончанию школы он поступил в вуз. |
| 9. | Нарушение связи между подлежащим и сказуемым | Большинство возражали против такой оценки его творчества. Кто это пришла ? |
| 10. | Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях | Он написал книгу, которая эпопея . Все были рады, счастливы и веселье . |
| 11. | Ошибки в построении предложения с однородными членами | Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении танцев и почему я их люблю . В поселке построена не только школа, а также больница. |
| 12. | Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом | Читая текст , возникает странное чувство. Марусе, поиграв с этой куклой , стало хуже. |
| 13. | Ошибки в построении предложения с причастным оборотом | Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами . |
| 14. | Ошибки в построении сложного предложения | Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве . Человеку показалось то, что это сон . |

| | | |
|-----|---|--|
| 15. | Смешение прямой и косвенной речи | Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента. Савельич спросил Гринева, узнал он атамана? |
| 16. | Нарушение границ предложения | Когда герой опомнился. Было уже поздно. |
| 17. | Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм | Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь. |
| 18. | Бедность и однообразие синтаксических конструкций | Когда писатель пришёл в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу. |

Одними из наиболее типичных *грамматических ошибок* являются ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма: *движет*);
- 2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: *...даст...*, *научит...* или *...дает...*, *учит...*);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: *выйдя*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*);
- 6) неверный выбор предлога или нарушение состава предлога: *Я пропустила занятия ввиду болезни. В те*

годы родители не только выписывали газеты, а также толстые журналы.

- 7) ошибки, связанные с нарушением закономерностей и правил грамматики, возникающие под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и **грамматико-синтаксические ошибки**, также выявленные в работах экзаменуемых:

- 1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения (правильно...: это художественная сторона произведения); Чтобы приносить пользу Родине, нужна смелость, знания, честность (вместо: ...нужны смелость, знания, честность);*
- 2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (*обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушалась в сочинениях*): *«В тексте всего раскрываются две проблемы»*, ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: *«... всего две проблемы»*;
- 3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;
- 4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Речевые ошибки

Речевые ошибки – ошибки, представляющие собою неверное или не самое удачное использование в определенном тексте слов и фразеологизмов. Выпускники нарушают требование коммуникативной точности высказываний, употребляя слова в несвойственном им значении или без должного учета стилистических, эмоционально-экспрессивных свойств выражений.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова, словосочетания. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен (см. примеры выше)

Классификация речевых ошибок

| № п/п | Вид ошибки | Примеры |
|-------|--|---|
| 1. | Употребление слова в несвойственном ему значении | <i>Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста. Ольга Ларина – прототип Татьяны.</i> |

| | | |
|----|---|--|
| 2. | Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом, смешение паронимов | <i>Мое отношение к этой проблеме не поменялось. Были приняты эффективные меры. Автор призывает бережливо относиться к книгам.</i> |
| 3. | Неразличение синонимичных слов | <i>В конечном предложении автор применяет градацию.</i> |
| 4. | Употребление слов иной стилевой окраски, использование штампов | <i>Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею. Каждое утро Татьяны Лариной начиналось с того, что она приветствовала флору и фауну. По мере роста медвежат Троекуров придумывал все новые шутки.</i> |
| 5. | Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов | <i>Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.. Этот роман – вопиющее достижение писателя. Автор повествует о встрече друзей. Он вопрошает: «Кто виноват?»</i> |
| 6. | Неоправданное употребление просторечных слов | <i>Таким людям всегда удастся объегоришь других. Чиновники подлизываются к ревизору.</i> |
| 7. | Нарушение лексической сочетаемости | <i>Автор увеличивает впечатление. Автор использует художественные особенности (вместо средства). Молодежь не повышает свой кругозор.</i> |
| 8. | Употребление лишних слов, в том числе плеоназм | <i>Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный.</i> |

| | | |
|-----|--|---|
| 9. | Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология) | В этом рассказе рассказывается о реальных событиях. Характерная черта характера героя - это эгоизм. |
| 10. | Неоправданное повторение слова | Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного. В пример к такому случаю можно привести несчастный случай , однажды случившийся со мной... |
| 11. | Искажение состава фразеологизма | Все были здесь: и стар, и мал. Павел Петрович – дворянин от мозга до костей. Скрипя сердцем , кулаки покидали Гремячий Лог |
| 12. | Бедность и однообразии синтаксических конструкций | Когда писатель пришел в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили , писатель отправился в гостиницу. |
| 13. | Неудачное употребление местоимений | Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своем воображении |

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно выявить типичные **речевые ошибки**. Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие:

- 1) неразличение (смешение) паронимов: *В таких случаях я **взглядываю** в «Философский словарь».* Глагол *взглядывать* обычно имеет при себе дополнение с предлогом «на» (взгляднуть на кого-нибудь или на что-нибудь), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в представленном предложении, имеет дополнение с предлогом «в»;
- 2) ошибки в выборе синонима: ***Имя этого поэта знакомо во многих странах.*** Вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*. *Теперь в нашей печати отводится значительное **пространство** для рекламы, и это нам **не импонирует**.* В данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним — *место* (*Реклама занимает много места в нашей печати* или *Рекламе отводится значительное место в нашей печати*). Иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены: *нравится*.
- 3) ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: *В третьей части текста **не веселый, но и не мажорный** мотив заставляет нас задуматься.* Антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а «не веселый» и «мажорный» не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака предмета (явления);
- 4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко **палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя.***

Фактические ошибки - разновидность неязыковых ошибок, заключающаяся в том, что говорящий или пишущий, недостаточно хорошо владея информацией по обсуждаемой теме, приводит факты, противоречащие действительности, напр.: *«Вот Пушкин – известный русский поэт, где он только не эмигрировал!», «Базаров- герой одноименной повести Толстого», «Ленский вернулся в свое имение из Англии», «О Русь моя, мечта моя, любил ли кто тебя, как я?»*. Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: *«Маяковский — вдохновитель народа в борьбе с интервенцией», «Если честно сказать, то в России теперь только один процент русских», «Каждая буква столько тебе сообщает!!!», «Даже страшно подумать, если б Пушкин не написал «Ромео и Джульетту»!»*

Этические ошибки – проявление речевой агрессии, грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов: *«Этот текст меня бесит». «Судя по тому, что говорит автор, он маньяк», «Прочитав этот дурацкий текст, я продумал, какая в нем проблема», «Мне хочется поблагодарить Льва Николаевича: он довольно четко и грамотно описал сложную ситуацию», «Мне хочется поблагодарить автора за умение передавать свои мысли», «Нужно быть полностью сумасшедшим, чтобы сегодня читать книжки»*.

Не следует смешивать этические ошибки с собственно стилистическими, ср.: например, не содержат этических ошибок предложения: *Автор раскрывает в тексте тему наглости. Гастелло врезался в эшелон вражеских самолетов.*

Задание 1. Выделите ошибки, допущенные участниками ЕГЭ прошлых лет, классифицируйте их.

А. 1. Туристы, приехавшие из Украины побывали не только в Москве, а также в Петербурге. 2. Живущие родственники в Сибири не редко приезжали к нам в гости и гостили по долгу. 3. Работая по диссертации, ему пришлось прочитать множество монографий и справочников, рецензий и анатаций. 4. Придирки родителей и жизненные мелочи, и бытовые неудобства – меня в тот момент не волновали. 5. Помнится: нетерпимая жара стояла втечении всего лета, и люди изнывали от зноя. 6. По-моему мнению, родительская любовь не может остынуть. 7. Прочитавши этот текст, хочется ненавидеть всех людей. 8. Природа, как известно не только дарит нам жизнь, но и надежду на будущее. 9. Мы спорили о апелляции и стоит ли идти на неё? 10. В итоге, Дубровский остался без дома, без еды и без отца. 11. Поэт родился в Грузии, но когда он переезжает в Москву, то знакомится с революционерами. 12. Лев Николаевич умело описал, как Болконский был ранен и увидел лучшие минуты своей жизни. 13. Обычный солдат, такой же, как Горьковский Данко, спас своих сослуживцев и погиб, как герой. 14. Приезжий спросил у прохожего, что есть ли поблизости почта? 15. Будучи в плену у немцев, Сотников не раскалывается, не сдаётся. 16. Герой стихотворения говорит, что « мне не надо рая».

Б. 1. Текст Сикирич похож на справочник для начинающих. 2. Чиновник Желтков, чтобы набросить тень на репутацию возлюбленной, решает покончить с жизнью. 3. Лишний герой из произведения Пушкина был лодырём, однако, всё-таки хотел быть счастливым. 4. Благодаря браконьерам исчезают многие виды редких животных. 5. Я и автор текста Песков любим свой край. 6. Вразумихин – друг Раскольников, старался помочь другу. 7. Евгений,

по словам автора умеет быть вежливым, отвечать комплименты, льстить и улыбаться. 8. Почему сегодня книга теряет спрос на людей? 9. Летчик научился летать на протезах. 10. Прочитав данный текст, я сделал уйму выводов и рассуждений. 11. За Сталинград сражался каждый живой организм. 12. Автор умело поднимает не просто важные, но банальные вопросы нашего общества. 13. Так хочется, чтобы люди воспитывали в себе благородие. 14. У нас очень низкий уровень технической отсталости. 15. Наступление, к сожалению быстро выдохнулось. 16. Мцыри увидел грузинку, пришедшую за водой и которая поразила его своей красотой.

Задание 2. Оцените работы, отметив и классифицировав все допущенные в них ошибки.

А. Вариант 102 RUS 475

Исходный текст

(1) Прутский поход Петра Первого, предпринятый в 1711 году, как говорится, сразу не заладился. (2) После победы над шведами в головах у многих русских государственных деятелей началось то, что позже назовут головокружением от успехов. (3) Когда под Полтавой была наголову разгромлена не знавшая прежде поражений армия шведского короля Карла XII, державшего в узде всю Европу, многим казалось, что теперь для русского оружия нет ничего невозможного, что чудо-богатыри только свистнут – и турки сразу же выбросят белый флаг. (4) Но не тут-то было. (5) Турки хитро заманили русское войско в безводные степи, а потом окружили. (6) Страшный зной, голод и жажда, турецкие конники, бесшумно маячившие в мареве, будто призраки из преисподней, беспрестанные рыдания офицерских жён – всё слилось в погребальную музыку, которой

дирижировала неизбежность... (7) Никто не знал, что делать. (8) Двигаться вперёд нельзя, потому что враги превосходили их вчетверо, нельзя стоять на месте, позволяя туркам стягивать кольцо окружения. (9) Но невозможно и отступить. (10) Словно вода в пересыхающем степном колодце, таяли силы, мало-помалу отчаяние и безнадёжность овладевали людьми, которые оказались в западне. (11) Царь Пётр, пожалуй, лучше остальных понимал серьёзность создавшегося положения, но ему нужно было думать не о собственной жизни, а о судьбе страны, которая могла лишиться правителя. (12) Тогда царь отправил письмо в Боярскую Думу, которое правильнее было бы назвать завещанием. (13) В коротком послании он даёт последние распоряжения своим сподвижникам, просит их руководствоваться в своей деятельности государственными интересами. (14) Турки схватили посольного, нашли депешу и внимательно её прочитали. (15) Карл XII, который прятался у турок, довольно потирал руки: письмо ясно указывало на то, что положение русских не просто тяжёлое, оно безнадёжное. (16) Но великий визирь, напротив, погрузился в задумчивость, а потом внезапно объявил, что решил заключить перемирие с окружённым русским войском и отпускает его на все четыре стороны. (17) Карл решил, что ослышался: какое перемирие, кто отпускает врага, попавшего в ловушку? (18) Да этот визирь спятил! (19) Шведский король просит, умоляет, требует, заклинает, но визирь непоколебимо качает головой: из перехваченного послания ясно, что русский царь уже готов к смерти, а это означает, что его воины будут сражаться остервенело, до последнего дыхания, до последней капли крови. (20) Конечно, стопятидесятитысячная турецкая армия скорее всего одолеет 40 тысяч русских воинов, но это будет пиррова победа. (21) Лучше, если русские просто уйдут. (22) Этот исторический факт может вызвать разные оценки, стать предметом для глубоких социологических, философ-

ских и психологических обобщений. (23) Важно главное: в этом как будто бы бесславном с точки зрения прямых результатов походе ярко проявилась та сила, которую называют национальным духом. (24) Чаше всего эту силу характеризуют, используя определения «таинственная», «неведомая», «непостижимая», однако ничего мистического в ней нет. (25) Она рождается из необходимости защищать свою семью, друга, дом, Отчизну, то есть из необходимости отвечать за что-то большее, чем собственная жизнь. (26) Да, в том походе не были решены военные задачи, не были одержаны славные победы, но зато была добыта главная мудрость: побеждает не тот, у кого больше людей и оружия, а тот, у кого больше стойкости и мужества.

(По С. Покровскому*)

Только что прочитал текст Сергея Михайловича Покровского о Прутском походе Петра I. Главную мысль текста можно обозначить фразой — русские не сдаются! Именно про данную черту менталитета Сергей Михайлович и хотел доказать. Хотя, в начале текста можно найти упоминание еще одной черты характера прусского русского: после малейшего успеха, мы становимся слишком самоуверенными. В подтверждение этих слов постоянно действует наша сборная по футболу: выигрывают сильную команду, а после проигрывают слабым из-за излишней самоуверенности.

Вообще по тексту я особо не увидел, где в данной ситуации проявился тот самый русский дух. Тут скорее турецкий визирь, поняв, что нет смысла в кровопролитии, решил отпустить русскую армию. История знает куда более наглядные примеры проявления черты характера, о которой хотел доказать Покровский. Взять хотя бы защитников Брестской

Крепости, они держали оборону несколько месяцев, насколько мне не кажется правдой, и в конце помню в рукописи, так как обороняться было уже практически никому. Или Покровские, оставшиеся там под Москвой. А вообще автор прав, заметив, что факт неоднозначный и может оцениваться по разному.

Так как я далеко не историк, не рассчитываю на то, что прав. Но на основании данных текста у меня сложилось такое мнение. Возможно в тексте не только отображена информация, или сам текст является лишь отрывком. Кроме как по нему, об этом историческом факте судить не могу, так как о нем не знал. Вывод напрашивается один: наша национальность имеет менталитет отличный от остального мира.

| критерий | обоснование | балл | эталон |
|----------|-------------|------|--------|
| К-1 | | | |
| К-2 | | | |
| К-3 | | | |
| К-4 | | | |
| К-5 | | | |
| К-6 | | | |
| К-7 | | | |
| К-8 | | | |
| К-9 | | | |
| К-10 | | | |
| К-11 | | | |
| К-12 | | | |

Б. Вариант 101 RUS 412

Исходный текст

(1) Пустой тратой времени являются попытки оценить взаимоотношения, кропотливо и пристально проанализировать то, что нас разъединяет. (2) Основным всё-таки является другой вопрос, на который мы должны найти ответ, если хотим улучшить или спасти наши отношения: «Что нас объединяет?» (3) Мудрые справедливо говорили, что наши отношения с другими людьми будут длиться столько же, сколько будет существовать то, что нас объединяет. (4) Если нас связывают дом, дача, деньги, внешняя привлекательность или любые другие краткосрочные вещи, которые сегодня есть, а завтра нет, то с первыми же проблемами в этой сфере будут поставлены под угрозу и наши взаимоотношения. (5) Связи, в которых людей уже ничего не объединяет, похожи на потёмкинские деревни, где внешне всё нормально, но за красивым фасадом – одни проблемы и пустота. (6) Часто такие формальные связи хуже одиночества. (7) Людей объединяют совместно пережитые трудности и кризисные моменты. (8) Если в преодолении препятствий, в поиске решений все стороны в одинаковой мере прилагают усилия и сражаются за то, чтобы стало лучше, это не только укрепляет любые отношения, но и рождает новые, более глубокие, удивительные состояния души, открывающие новые горизонты и направляющие развитие событий в совсем иное русло. (9) Нужно научиться делать первый шаг, не теряя при этом самого себя и своего внутреннего достоинства. (10) Для взаимоотношений нужны двое, и любой наш шаг должен вызвать резонанс, отклик другого человека, за которым последует его реакция, его ответные шаги нам навстречу. (11) Если после наших продолжительных усилий такого не случается, то напрашивается один из выводов: либо мы делаем неверные шаги, либо наши взаимоотношения стро-

ятся на зыбкой почве, ибо держатся только на одном человеке и один человек пытается тащить на себе всё, а это уже абсурдно и искусственно. (12) Для успеха любых взаимоотношений нужно, чтобы обе стороны пытались преодолеть чувство собственности и эгоизма. (13) Очень часто мы не видим индивидуальности, уникальности людей, которых любим, и продолжаем рассматривать их как отражение наших собственных взглядов, требований, представлений о том, какими они должны быть. (14) Мы не должны пытаться воспитывать и переделывать людей по своему образу и подобию. (15) Любовь требует ощущения воздуха и свободы души. (16) Люди, любящие друг друга, не растворяются друг в друге и не теряют своей индивидуальности; они – две колонны, поддерживающие крышу одного храма.

(По Е. Сикирич*)

Человек, находясь на грани угасания взаимоотношений (ближним человеком, он пытается спасти свои отношения. Чтобы получить положительный результат, ему следует задуматься над вопросом: "Что как обещивает?"

Проблема взаимоотношений носит социальный характер. Не сегодняшний день она актуальна. Социально, не в рамках семьи благополучные взаимоотношения. В такой среде примеров много, но самый яркий - деньги. Чаще всего именно они ставят под угрозу отношения. Но если люди обещивают совместно преодолеть трудности, и если в преодолении препятствий субъекты взаимоотношений прокладывают путь к вершине, делают всё возможное чтобы укрепить отношения, то такие отношения будут очень крепкими и люди будут всегда находить выход из критических ситуаций.

Автор этого текста даёт абсолютно верную характеристику по поводу взаимоотношений.

Я полностью разделяю точку зрения автора. Так как, действительно, для того чтобы понравиться человеку во всех социальных сферах, нужно сделать первый шаг.

Что касается меня, в моей жизни был случай подобно данному, проблеме текста. Когда-то я пытался понравиться девочке, но при этом даже выразить чувства. Со временем я понял, что женщины всё же лучше и я решил сделать первый шаг, тот шаг, который перевернул мою жизнь.

Хочется верить, что в наших современных обществах благоприятные отношения в семьях будут установлены. Не бойтесь делать первые шаги, оказавшись же мужчиной, можно стать счастливым на всю жизнь.

| критерий | обоснование | балл | эталон |
|----------|-------------|------|--------|
| К-1 | | | |
| К-2 | | | |
| К-3 | | | |
| К-4 | | | |
| К-5 | | | |
| К-6 | | | |
| К-7 | | | |
| К-8 | | | |
| К-9 | | | |
| К-10 | | | |

| | | | |
|------|--|--|--|
| К-11 | | | |
| К-12 | | | |

В. Вариант 202 RUS 432

Исходный текст

(1) Кустарник и мелколесье. (2) Жутковатая предвечерняя тишина. (3) Молчаливые заросли. (4) Большая стая сорок поднялась в одном, другом месте. (5) По этому пиршеству сорок и ворон находили в лесу погибших лосей и птиц. (6) Что же случилось? (7) Недавно над этими местами летал самолёт и опрыскивал лес химической жидкостью. (8) Было задумано расширить площадь лугов. (9) Подсчитали, что корчевать живой лес дороже, чем отравить его с самолёта, а потом уж корчевать. (10) Дело не новое, оно привлекательно дешёвизной и потому считается прогрессивным и выгодным.

(11) Несомненно, есть в этом деле значительные плюсы. (12) Но есть и очень большие минусы. (13) Их не всегда замечают. (14) А ведь здесь погибло двадцать семь лосей, загублены тетерева, мелкие птицы, спасавшие окрестные поля и лес от вредителей. (15) Гибнут насекомые, многие из которых – наши друзья. (16) Какой бухгалтер возьмётся теперь подсчитывать выгоду операции?! (17) И это ещё не всё. (18) Тысячи людей большого города едут в лес. (19) Пение птиц, всякое проявление жизни составляют радость этих прогулок. (20) Встреча же с крупным зверем человеку иногда запоминается на всю жизнь. (21) Прикиньте же, скольким людям не встретятся двадцать семь лосей. (22) Какой бухгалтерией измеряется эта потеря? (23) Что же, не нашлось человека, который мог бы предвидеть беду? (24) Совсем наоборот. (25) Засыпали соответствующие учреждения письмами. (26) А там своё суждение. «(27) У нас план. (28) И чего шум подняли? (29) Ве-

щество вполне безопасное. (30) Ничего не случится с вашим зверьём». (31) Святыми глазами теперь глядят ответственные чиновники на тех, кто бил тревогу: (32) – Мы? (33) Лоси погибли от чего-то другого. (34) У нас есть инструкция. (35) Вот, читайте: «Данное вещество токсично для человека и животных. (36) Если не соблюдать осторожность, могут быть отравления, а также понижается качество молока у коров...» (37) Вот видите, качество молока... (38) Про лосей же ни слова... (39) – Но ведь можно было об этом догадаться. (40) Предупреждали же... (41) – Мы согласно инструкции... (42) Вот и весь разговор. (43) ...В деле, где сходятся природа и химия, нами руководить должны Осторожность, Мудрость, Любовь к нашей матери-земле, живому, что украшает жизнь и радует человека. (44) Мы не должны забывать в любом деле о самом главном – о человеческом здоровье, не должны пренебрегать счастьем слышать пение птиц, видеть цветы у дороги, бабочку на подоконнике и зверя в лесу...

(По В. Пескову*)

Автор Василий Песков поставил проблему природы. Иди ради денег сделают всё, что им скажут. Могут даже совершить убийство. Бухгалтеры подсчитали, что после отравы лес будет выгоднее, чем исправить. Но там не жизнь! Животные, растения. Им каивать на что-то жить, самое им же это платят.

Но они не подумали о лесной жизни, о жизни животных, насекомых, растений, обитающих в лесу. Те же и люди косят на природу, любуются красотой, сигнализируют туркишке потну. И тут вдруг

сашемся... И все! Нет природы! Пытаются это сами люди
 поиздумают природой, и тут же ее уничтожат. И еще эти
 отговорки: "Мы не знаем", "это безопасно". Да знаем вы все. Вам
 просто замахивать за это, и вы нашими еще способ выгоды. В
 наше время даже жесса может убить мужа за миллиард!
 Да любой человек убьет кого угодно, ты шавинизм ему замахивать

И тут проблема в детях. Решили своим крину. Сейчас
 даже попросить помахать человека, и тут же он и просит
 за это помахать детьми.

Я полностью согласен с автором текста, так как действительно
 природа это наша жизнь, и мы должны беречь ее!

| критерий | обоснование | балл | эталон |
|----------|-------------|------|--------|
| K-1 | | | |
| K-2 | | | |
| K-3 | | | |
| K-4 | | | |
| K-5 | | | |
| K-6 | | | |
| K-7 | | | |
| K-8 | | | |
| K-9 | | | |
| K-10 | | | |
| K-11 | | | |
| K-12 | | | |

Г. Сочинение по тексту В.А. Солоухина

Мать-природа... Довольно часто мы слышим это выражение, но не придаем этому большого значения. Более того, в последнее время люди все меньше обращают внимание на то, что происходит за пределами дома или города. Должен ли человек быть связан с природой? Нужно ли вообще находиться в «непосредственном контакте с землей»? Над этими вопросами задумывается В. Солоухин в предложенном тексте.

Проблема связи человека и природы, поднятая автором, безусловно, вызывает интерес, так как она во всех смыслах касается каждого из нас.

Писатель отмечает: человек совсем не задумывается над тем, что простое «любование природой» - это не что иное, как жизнь и «связь с землей», поэтому неслучайно упоминание Солоухиным многих мелких радостей, которые испытывает человек, наблюдая за «движением туч, оттенками вечерней зари, поведением животных и трав». Все это, по мнению публициста, и есть непосредственный «контакт с землей». Приводя интересные результаты многочисленных исследований, автор приводит читателей к мысли о том, что «общаться с природой» людям просто необходимо. В. Солоухин, однако, утверждает, что человек все больше «изолирует себя от земного шара» не только физически, но и духовно. Связь современных людей с окружающим миром автор с иронией называет «игрой в дочки-матери», тем самым призывая людей относиться с любовью к природе и «мягкой и доброй почве».

Позиция автора по данной проблеме однозначна: человек неразрывно связан с природой, непосредственный контакт с ней людям «предназначен и необходим». По мнению В. Солоухина, мы должны избавиться от физической

и духовной изоляции между «Человеком и Землей», не создавая преграды между собой и окружающим миром.

С мнением публициста трудно не согласиться, и я полностью разделяю позицию автора в том, что людям нужно быть ближе к окружающему миру.

Несомненно, природа оказывает огромное влияние на душу человека, порой помогая сделать верное решение в трудных ситуациях, разобраться в себе или просто побыть наедине с собой. Недаром во многих произведениях русской литературы все самые важные события, эпизоды и диалоги происходят именно на фоне природы. Так, в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир» нравственное преобразование Андрея Болконского происходит лунной ночью в Отрадном и под небом Аустерлица. В рассказе И.С. Тургенева «Бежин луг» все переживания героев находят отражение в явлениях природы. А в драме А.Н. Островского «Гроза» погода является основой сюжета и чуть ли не центральным образом действия. Этот список можно продолжать. Мы можем смело говорить о сильном духовном влиянии природы на человека.

С другой стороны, нередко люди бездушно относятся к окружающему миру, пользуясь его благами и не отдавая ничего взамен. «Природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник», – именно такого мнения придерживается Евгений Базаров – один из главных героев романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Для него земля является лишь источником ресурсов и местом проведения научных экспериментов, поэтому природа не приносит герою душевного равновесия и успокоения. Примечательно, что Базаров умирает от небольшой царапины, полученной во время именно научной деятельности. Тургенев говорит читателям, что человек неразрывно связан с природой и относиться к ней нужно с уважением и любовью.

Таким образом, влияние окружающего мира на человека очень велико. Человек получает много благ от природы,

как физических, так и духовных, поэтому нам следует оберегать наш общий дом и делать его как можно лучше.

| критерий | обоснование | балл | эталон |
|----------|-------------|------|--------|
| К-1 | | | |
| К-2 | | | |
| К-3 | | | |
| К-4 | | | |
| К-5 | | | |
| К-6 | | | |
| К-7 | | | |
| К-8 | | | |
| К-9 | | | |
| К-10 | | | |
| К-11 | | | |
| К-12 | | | |

Д. Сочинение по тексту С.Л. Львова

Основной проблемой данного текста является проблема воспитания в человеке умения сочувствовать, сопереживать другим людям. Следует ли воспитывать в детях эту способность?

Размышляя над этой проблемой, С.Л. Львов, известный писатель и публицист, утверждает, что сострадание – активный помощник и тому, кто в нем нуждается, и самому человеку, умеющему словом, а главное, делом помочь другому. Автор подчеркивает, что «сочувствие – великая человеческая способность и потребность, благо и долг». Он обращает внимание на то, что, с одной стороны, людям, наделенным такой способностью, живется труднее, чем «бесчувственным». С другой стороны, Львов замечает, что их совесть чиста, что у них вырастают хорошие дети, что их уважают окружающие. Критик указывает на то, бесчувственный человек жалким и беспомощным встречает жиз-

ненные испытания, посылаемые ему судьбой. Его равнодушие и эгоизм «жестоко мстят за себя» одиночеством и страхом. Автор убежден: сочувствие – одно из самых важных человеческих качеств, причем важно, чтобы оно превращалось в содействие.

Позиция автора по данной проблеме состоит в следующем: человек, который никогда никому не сострадал, оказывается не защищенным от собственных бед и может остаться в одиночестве. С этим мнением публициста нельзя не согласиться.

Действительно, люди, умеющие сочувствовать другим, лучше готовы противостоять жизненным трудностям. Они легче переживают собственные неудачи и способны преодолевать любые преграды. Известно немало людей, которые показали готовность пожертвовать личными интересами и благополучием, чтобы помочь попавшему в беду, ничего не требуя взамен.

Милосердие – также черта многих героев литературных произведений. Так, в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита» его главная героиня проявила удивительное сострадание к молодой женщине Фриде – ей каждое утро приносили платок, которым она задушила своего ребенка. Рискую упустить свой единственный шанс узнать хоть что-то о любимом, Маргарита просит пощадить молодую женщину, хотя она видела её всего один раз в жизни. В этом эпизоде она вела себя не как ведьма, в чьем обличье предстала на балу у Сатаны, а как женщина, сочувствующая и милосердная. Это качество не дало Маргарите стать ведьмой в душе, она изменилась лишь внешне.

В романе Л. Толстого «Война и мир», в эпизоде, когда жители Москвы оставляли город из-за близости французских войск, раскрылись лучшие нравственные качества Наташи Ростовской: именно по её настоянию подводы, на которых собирались перевезти семейные ценности Ростовых и таким образом спасти их, были освобождены от вещей и переданы раненым солдатам. Не на словах, а на деле про-

явилось умение любимой героини Л.Толстого сочувствовать чужому горю. Сочувствие переросло в содействие.

Автор текста С.Л.Львов, таким образом, считает важным умение откликаться на несчастье людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, и призывает воспитывать милосердие как необходимое человеческое качество.

| критерий | обоснование | балл | эталон |
|----------|-------------|------|--------|
| К-1 | | | |
| К-2 | | | |
| К-3 | | | |
| К-4 | | | |
| К-5 | | | |
| К-6 | | | |
| К-7 | | | |
| К-8 | | | |
| К-9 | | | |
| К-10 | | | |
| К-11 | | | |
| К-12 | | | |

Использованная литература

1. Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2014 года по русскому языку / Сост.: Цыбулько И.П., Александров В.Н., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Капинос В.И. и др. – М. – 2014.
2. Торопчина Л. В. Поговорим о странностях ЕГЭ. 10–11-е классы // Русский язык. – 2011. – №14.
3. Юминова Е.В. Маленькие радости, большие сомнения и робкие надежды рядового армии экспертов//Русский язык. – 2011. – №1, 2.
4. Юминова Е.В. Заметки на полях прочитанных сочинений: новые уроки ЕГЭ // Русский язык. – 2011. – № 17.

Рабочая тетрадь эксперта ЕГЭ по русскому языку

Составители:

Гладилина Ирина Владимировна – кандидат филологических наук, зав. кафедрой русского языка ТвГУ;
Сергеева Нина Михайловна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка ТвГУ.

Подписано в печать 21.03.2014 г.
Формат 60×90/16. Объем 2,9 усл. печ. л. Тираж 150 экз.
Отпечатано: Издатель Кондратьев А.Н.
170024, г. Тверь, пр. Ленина, 18/1.
Тел./факс: 8(4822) 44-57-08, моб.: 8-904-355-30-10.
Эл. адрес: 445708@mail.ru
Цифровая типография «Принт-Копи»
www.принт-копи.рф
Заказ № 8.

Типичные ошибки выпускников, ежегодно фиксируемые экспертами в ходе проверки работ, систематизируются в ежегодных аналитических отчетах об итогах единого государственного экзамена по русскому языку.

Дидактический материал, нацеленный на предупреждение ошибок, перечень грамматических и лексических норм представлен в пособии Н.М. Сергеевой «Грамматические нормы в заданиях ЕГЭ по русскому языку».

Аналитические отчеты об итогах единого государственного экзамена в Тверской области за 2008–2013 гг. и пособие Н.М. Сергеевой размещены на сайте кафедры русского языка ТвГУ: <http://kafrus.tversu.ru/>.
